

ภาคผนวก 3

ตารางสรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาครัฐการของคณะอนุกรรมการ
ตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ
กลุ่มกระทรวง และกลุ่มจังหวัด

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (รอบ 6 เดือน) คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ๑	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของกระทรวงในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบของส่วนราชการที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง</p> <p>2. หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีการปฏิบัติงานตามกรอบแห่งมาตรฐานการตรวจสอบภายใน โดยมีการประเมินความเสี่ยงเพียงวางแผนการตรวจสอบและมีการตรวจสอบการดำเนินงานมากขึ้น</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. กรอบระยะเวลาการจัดทำรายงานมีจำกัด ทำให้รายงานของกระทรวงส่วนใหญ่ขาดความสมบูรณ์ของข้อมูล โดยเฉพาะผลการสอบทานในเรื่องความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล และการนำข้อสังเกตของผู้ตรวจฯ ไปสู่การปฏิบัติ ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของการสอบทานอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>2. กระทรวงส่วนใหญ่คัดเลือกโครงการตามกรอบที่ ค.ต.ป. กำหนด แต่ขอบเขตความสนใจยังกว้าง ขาดจุดสนใจร่วมกัน ประเภทของโครงการที่คัดเลือกจะจัดกระจาย ไม่สามารถจัดกลุ่มสาระหรือนโยบายสำคัญของรัฐบาลได้ ทำให้การสอบทานการตรวจราชการไม่สามารถหมุนเสริมให้การตรวจราชการและข้อค้นพบจากการตรวจราชการนำไปสู่การผลักดันวาระแห่งชาติหรือนโยบายสำคัญได้เท่าที่ควร</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ของกระทรวงในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามคู่มือที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด และรายงานของกระทรวงส่วนใหญ่มีความครบถ้วน ครบองค์ตามหลักการเกณฑ์ของ สำนักงาน ก.พ.ร. มีเพียงกระทรวงเกษตรฯ ในมิติประสิทธิภาพที่ข้อมูลจากรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวง มีความเพียงพอที่จะทำได้ว่ามี</p> <p>2. รายงานของกระทรวง มีความครบถ้วน ครบองค์เป็นปัจจุบัน สอดคล้องกับสูตรคำนวณ โดยเปรียบเทียบกับคู่มือการประเมินผลการทำงานของราชการตามคำรับรองฯ</p> <p>3. รายงานของกระทรวงส่วนใหญ่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ เพียงกระทรวงอุตสาหกรรมที่บางตัวชี้วัดข้อมูลจากรายงานผลการสอบทานไม่เพียงพอที่จะทำให้เชื่อถือได้ว่าสามารถนำรายงานไปใช้ประโยชน์ได้ เนื่องจากการกำหนดตัวชี้วัดในบางตัวชี้วัด</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ไม่พบข้อบกพร่องที่มีนัยสำคัญ</p> <p>2. แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในส่วนที่กำหนดโดย ค.ต.ป. 2552 ทำให้ผลการดำเนินงานในปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ส่วนราชการยังขาดความเข้าใจเรื่องการจัดทำรายงานรอบ 6 เดือน และการส่งเอกสารหลักฐานให้ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวง จึงควรจัดประชุม สัมมนาชี้แจงความเข้าใจกับส่วนราชการ และควรใช้ระยะเวลาในการจัดทำรายงานได้อย่างสมบูรณ์และครบถ้วน</p> <p>2. ผู้ดำเนินงานยังขาดความเข้าใจในการจัดทำและขั้นตอนในการรายงานการควบคุมภายใน ระยะเวลาที่ควรติดตามและตรวจสอบการชี้แจงให้</p> <p>เจ้าหน้าที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการรายงานการสอบทานดังกล่าวไม่ถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ปัญหาหรือข้อจำกัดส่วนใหญ่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะทางด้านบัญชีระบบ GFMS ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เพื่อพัฒนาปรับปรุงระบบ GFMS และการพัฒนาทักษะความรู้ในการปฏิบัติงานในระบบ GFMS ในเจ้าหน้าที่</p> <p>2. ส่วนราชการมีการเบิกจ่ายงบประมาณต่ำกว่าเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนด ดังนั้นส่วนราชการจึงควรติดตามและปรับปรุงการเบิกจ่ายให้ส่วนงานต่าง ๆ มีความเหมาะสมตามโครงสร้างของกรม</p> <p>3. โครงการส่วนใหญ่ข้อมูลยังไม่สมบูรณ์ ร้อยละ 80 เป็นโครงการขาดความสำเนาในระดับยุทธศาสตร์</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. กระทรวงร้อยละ 67 ยังไม่ได้ทำการสอบทานโครงการโดยอยู่ระหว่างศึกษาข้อมูลประมวลข้อมูลและสรุปผล และมี 3 กระทรวงที่สอบทานเสร็จแล้ว คือ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงพลังงาน ส่วนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร อยู่ระหว่างคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทาน</p> <p>2. การดำเนินงานของโครงการที่สอบทานแล้ว ส่วนใหญ่เป็นไปตามแผน ยกเว้น 2 โครงการของกระทรวงพลังงาน คือ โครงการพัฒนาระบบผลิตก๊าซชีวภาพจากขยะชุมชน และโครงการฟางพาดตนเองด้วยไบโอดีเซลชุมชน</p> <p>3. โครงการส่วนใหญ่ข้อมูลยังไม่สมบูรณ์ ร้อยละ 80 เป็นโครงการขาดความสำเนาในระดับยุทธศาสตร์</p>

กรณีปกติ				
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน
<p>2. ปัจจุบันคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้มีการพัฒนาและเสริมสร้างความสำเร็จของงานตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในและการริหารความเสี่ยง ซึ่งจะช่วยแก้ไขข้อจำกัดในการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีมาอย่างต่อเนื่อง</p> <p>3. สนับสนุนให้มีผู้ที่มีความรู้เรื่องมาตรฐานและจรรยาบรรณของผู้ตรวจสอบภายในจากภายนอก มาประเมินผล การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ</p>	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. มีข้อสังเกตในเรื่องข้อจำกัดด้านกฎระเบียบ ที่ทำให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการได้ทันที พร้อมทั้งเสนอให้หน่วยงานควรเร่งประสานและเร่งรัดในการแก้ไขกฎระเบียบ</p> <p>2. ค.ต.ป. ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างความเข้าใจกับคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ ให้มากขึ้น พร้อมทั้งทบทวนแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลให้มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนและเป็นเอกภาพมากยิ่งขึ้น</p> <p>3. ควรหารือร่วมกับสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวง เพื่อกำหนดแนวทางการสอบทานที่เป็นการต่อยอดการดำเนินงานที่มีอยู่ และควรกำหนดวาระการสอบทานในแต่ละปีให้ชัดเจน สอดคล้องกับประเด็นนโยบายการพัฒนาที่สำคัญ</p>	<p>ยังไม่สะท้อนประโยชน์ที่ได้รับอย่างเป็นระบบ เช่น ตัวชี้วัด 1.3</p> <p>4. ตัวชี้วัด ในมิติคุณภาพ การให้บริการ มิติประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการ และมีติ การพัฒนาองค์กรเป็นตัวชี้วัดที่ถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดกลาง โดยไม่ได้วัดผลจากกิจกรรมการดำเนินงานของหน่วยงาน เป็นการเฉพาะ</p> <p>5. การจัดทำรูปแบบการรายงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยังคงแตกต่างกัน ไม่เป็นระบบเดียวกัน</p> <p>6. ผลการประเมินตนเองในรอบ 6 เดือนของแต่ละส่วนราชการได้คะแนนเฉลี่ยค่อนข้างน้อย เนื่องจากระดับความสำเร็จของตัวชี้วัดจะปรากฏผลสมบูรณ์เมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ และส่วนราชการบางแห่งประเมินผลการดำเนินงานในบางตัวชี้วัด โดยเทียบกับเป้าหมาย 6 เดือน ไม่เทียบกับเป้าหมายทั้งปี จึงทำให้ไม่เห็นคะแนนที่แท้จริงเมื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายที่กำหนด</p> <p>7. ส่วนราชการส่วนใหญ่ใช้ข้อมูลที่เกิดขึ้นเองประเมินผลตัวชี้วัดที่มีการกำหนดให้ใช้ข้อมูลจากหน่วยงานกลาง และเกิดปัญหาข้อมูลไม่ตรงกัน</p>	<p>การควบคุมภายใน</p>	<p>4. การคัดเลือกโครงการมาสอบทานยังไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์การสอบทานที่ ค.ต.ป. กำหนด เช่น</p> <p>4.1 ไม่ได้ทำการสอบทานโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินงาน แต่ไปตรวจติดตามผลการดำเนินงานโครงการที่สิ้นสุดแล้ว</p> <p>4.2 เลือกโครงการขนาดใหญ่ ใช้เงินลงทุนค่อนข้างต่ำ กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับประโยชน์น้อย และไม่มีความสอดคล้องของยุทธศาสตร์หลักของประชาคมอาเซียน</p>
				<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่ให้ไว้ในแต่ละโครงการจะช่วยให้การดำเนินงานโครงการบรรลุผลสำเร็จได้อย่างยั่งยืน</p> <p>2. โครงการพัฒนาระบบผลิตก๊าซชีวภาพจากขยะชุมชนของกระทรวงพลังงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากวัตถุประสงค์และปริมาณก๊าซที่ผลิตได้ต่ำกว่าประมาณการ จึงควรปรับปรุงระบบการผลิตใหม่ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์</p>

กรณีปกติ

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับร้อง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
	<p>8. ส่วนราชการบางแห่งยังไม่ได้ลงนามในคำรับร้องฯ แต่ได้ดำเนินการตามร่างคำรับร้องฯ ที่ได้มีการประชุมตกลงร่วมกัน</p> <p>9. กระทรวงเทคโนโลยีฯ กระทรวงการคลัง และกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ยังรักษามาตรฐานการจัดทำรายงานได้อย่างต่อเนื่อง เป็นแบบอย่างที่ดี</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ตั๋วชีวิตภาคบังคับที่ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด บางตัวอาจไม่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน ดังนั้นการวัดความพึงพอใจของผู้รับบริการ ควรกำหนดตัวชี้วัดและแบบประเมินให้เหมาะสมกับภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งในระยะต่อไปเมื่อสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ขยายผลให้ส่วนราชการระดับกระทรวง เป็นผู้กำหนดการอบตัวชี้วัด รายละเอียดการประเมินผลเอง ได้ครบทุกกระทรวง ปัญหาที่นี้จะหมดไป</p> <p>2. ตั๋วชีวิตบางตัวยังเข้าใจยาก มีความเป็นวิชาการที่ต้องการคำอธิบายมาก ซึ่งจะต้องปรับปรุงต่อไป</p>	<p>3. โครงการพึ่งพาตนเองด้วยไปโอดีเซลชุมชน ของกระทรวงพลังงาน ควรจับหรือชะลอโครงการ เนื่องจากวัตถุประสงค์มีราคาแพง ไม่คุ้มค่ากับการดำเนินงาน ต่อ และขาดข้อมูลรองรับว่าไม่เกิดปัญหาเกี่ยวกับเครื่องยนต์</p> <p>4. โครงการที่ ค.ต.ป.ประจำกระทรวงพลังงานเลือกสอบทาน แม้ว่ามีส่วนไม่สูง แต่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของประเทศไทย การโครงการโดยย่อ ๆ เหล่านี้ และขยายผลในทางปฏิบัติจะก่อให้เกิดผลกระทบในวงกว้างได้</p> <p>5. ค.ต.ป. ควรชี้แจงทำความเข้าใจกับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเกี่ยวกับเกณฑ์การคัดเลือกโครงการมาสอบทาน และสอบทานตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจกำหนดไว้เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2550</p> <p>6. ควรแจ้งเร่งรัดให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่ยังไม่ได้อำนาจดำเนินการ เร่งสอบทานกรณีพิเศษตามแนวทางการที่ ค.ต.ป. กำหนด เพื่อให้สามารถส่งรายงานรอบ 12 เดือน แล้วไปประมวลรวมกับผลการสอบทานของกระทรวงต่าง ๆ เพื่อเสนอ ค.ร.ม. ต่อไป</p>			

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (รอบ 6 เดือน) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ๓	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. มี 8 หน่วยงานดำเนินการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ได้แก่ กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ราชบัณฑิตยสถาน สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ</p> <p>กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ</p> <p>กระทรวงวัฒนธรรม</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ</p> <p>กระทรวงสาธารณสุข</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ</p> <p>กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. รายงานผลการตรวจราชการ มีองค์ประกอบครบถ้วน ในทั้ง 5 หน่วยงานระดับกระทรวง (ยกเว้นกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาที่ไม่ส่งรายงาน)</p> <p>กระทรวงวัฒนธรรม</p> <p>- ผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อสังเกต/เสนอแนะในการมุ่งลดความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล และให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการดำเนินงานของภาครัฐ</p> <p>กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์</p> <p>- มีความถูกต้อง แม่นยำ และ ความน่าเชื่อถือพอประมาณ เนื่องจากมีการจัดทำระบบการตรวจราชการที่กำหนดยุทธศาสตร์ และระบบอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ อยู่ในระยะเวลาเริ่มต้นการออกข้อมูลของหน่วยรับตรวจ ซึ่งยังมีปัญหาอยู่ในบางหน่วยงาน</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. มี 7 หน่วยงานที่ดำเนินการตามมาตรฐานการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ได้แก่ กระทรวงแรงงาน กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงาน กปร. และสำนักงาน กสทช.</p> <p>1. การวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดแนวทางการปรับปรุงหรือกิจกรรมการควบคุมยังไม่ครอบคลุมกลุ่มภารกิจหลักที่แท้จริง</p> <p>2. ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการวางระบบควบคุมภายในตามระเบียบ แต่การนำมาปฏิบัติยังไม่ได้รับการตอบสนองให้เป็นไปตามเป้าหมาย หรือแนวทางที่กำหนด</p> <p>3. บางหน่วยงานที่ไม่สังกัดกระทรวง ส่งรายงานจำนวนมาก แต่ขาดการจัดทำสรุปประเด็นการสอบทานที่สำคัญ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่ารายงานการสอบทานผลการดำเนินงานด้านการเงินของหน่วยงานในกลุ่มกระทรวงด้านสังคมไม่ถูกต้องตามที่ควรเฝ้าระวัง</p> <p>2. การจัดทำงบการเงินและระบบบัญชีของส่วนราชการตามระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ยังไม่สามารถเรียกข้อมูลทางการเงินภาพรวมระดับกระทรวงได้ เช่น กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงศึกษาธิการ เป็นต้น</p> <p>3. ผังบัญชีของกรมบัญชีกลางยังกำหนดไม่ครอบคลุมถึงรายการสินทรัพย์ที่มีมูลค่าทางด้านการเงิน ซึ่งระยะเวลาดำเนินการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานได้แก่ กระทรวงวัฒนธรรม และ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. มี 5 หน่วยงานที่ยังไม่ได้แจ้งรายชื่อโครงการที่จะสอบทานกรณีพิเศษ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข ราชบัณฑิตยสถาน สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สำนักงาน กปร. และกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา</p> <p>2. มี 3 หน่วยงานที่แจ้งรายชื่อโครงการที่จะสอบทานกรณีพิเศษ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 แต่ไม่มีการรายงานผลความก้าวหน้าการดำเนินงานโครงการ ทำให้ไม่สามารถสอบทานได้ แต่ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ และกระทรวงศึกษาธิการ</p> <p>3. มี 2 หน่วยงานที่แจ้งรายชื่อโครงการที่จะสอบทานกรณีพิเศษ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และมีการรายงานผลการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานได้แก่ กระทรวงวัฒนธรรม และ</p>	

กรณีปกติ

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>• กระทรวงศึกษาธิการ ได้รับข้อมูลจากมหาวิทยาลัยเพียง 46 แห่ง และผลการตรวจสอบภายในปรากฏเฉพาะเรื่องการเงินการบัญชี พัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง แต่ไม่ปรากฏผลการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงาน และความเสียหายต่าง ๆ ที่เป็นเหตุให้งานผิดพลาด รวมทั้งการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2552 ในส่วนของงบลงทุน โครงการที่ 2 ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด เพราะความไม่พร้อมในการกำหนดรูปแบบรายการก่อสร้าง และคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ควรส่งเสริมให้หน่วยงานมีการวางแผนการตรวจสอบในระยะยาว 3 ถึง 5 ปี และให้มีการกำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผน เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของงานในปีต่อไป</p> <p>2. การจัดทำรายงานการตรวจสอบภายใน ของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ และสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ควรรายงานพร้อมกันในส่วนกลาง</p> <p>หน่วยงานเป็นภาพรวม เนื่องจากหน่วยงานได้จัดสรรงบประมาณแต่มีจำนวนไม่เพียงพอ</p> <p>สรุปเป็นประเด็นสำคัญ ๆ ตามแนวทางการรายงานของ ค.ต.ป. ซึ่งจะช่วยให้การสอบทานต้องใช้เวลาอันช้านาน</p>	<p>กระทรวงศึกษาธิการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - โครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาผ่านระบบสารสนเทศ ผลการประเมินอยู่ในระดับเร่งรัด จัดการ ร่องลงมาโครงการพัฒนาคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็กลง ประเมินอยู่ในระดับปานกลาง กระทรวงสาธารณสุข - กระทรวงสาธารณสุขได้กำหนดแผนเพื่อการตรวจราชการไว้จำนวน 13 โครงการ ประกอบด้วย 79 ตัวชี้วัด ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดดำเนินงาน คาดว่าจะสามารถดำเนินการผ่านเกณฑ์ที่กำหนดได้ <p>กระทรวงแรงงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อมูลที่ได้รับรายงานในภาพรวมมีรายละเอียดของการตรวจราชการที่สมบูรณ์ แต่ขาดการสรุปเป็นประเด็นสำคัญ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ul style="list-style-type: none"> - กระทรวงวัฒนธรรม - เนื่องจากจำนวนผู้ตรวจราชการกระทรวงวัฒนธรรมมีเพียง 3 ท่าน แต่หน่วยรับผิดชอบทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค หากจะให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ควรพิจารณาเพิ่มจำนวนผู้ตรวจราชการกระทรวงให้เพียงพอกับภารกิจ 	<p>3. การรายงานผลการปฏิบัติราชการ ถ้าเป็นตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนเป็นขั้นตอนการดำเนินงาน 5 ขั้นตอน ผลการดำเนินงานโดยรวมจะอยู่ในขั้นตอนที่ 2 หรือ 3 สำหรับตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนเป็นร้อยละ หรือจำนวน ยังไม่สามารถรายงานผลในรอบ 6 เดือนได้ จะต้องสรุปในภาพรวมเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เช่น กระทรวงศึกษาธิการ พบว่ามีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 132 ตัว ไม่มีข้อมูลรายงานจำนวน 81 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 61.36 ของตัวชี้วัดทั้งหมด เนื่องจากตัวชี้วัดบางตัวยังไม่สามารถรายงานผล</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. กระทรวงการต่างประเทศ ควรควบคุมการปฏิบัติงานในทุกหน่วยงานภายใต้กระทรวง การพัฒนาสังคมฯ ยังไม่ได้จัดทำรายงานการประเมินระบบการควบคุมภายในตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 และจากากรติดตามพบว่าหน่วยงานในสังกัดมาตราบรรจ ในช่วงเดือนกันยายน 52 จึงมีสถานะอยู่ในระหว่างดำเนินการ</p> <p>3. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ยังขาดการจัดทำรายงานการติดตามแนวทางการควบคุมภายในตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด</p> <p>4. การควบคุมภายในขาดการติดตามและประเมินผลจากผู้บังคับบัญชาในแต่ละระดับอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>กรณีพิพาทข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ</p> <p>มี 3 หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงพัฒนาสังคมฯ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์ฯ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ โดยมีข้อค้นพบ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งประเทศไทย มีการจัดวางระบบการควบคุมภายในยังไม่ครบถ้วน 2. หน่วยงานภายใต้กระทรวงการพัฒนาสังคมฯ ยังไม่ได้จัดทำรายงานการประเมินระบบการควบคุมภายในตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 และจากากรติดตามพบว่าหน่วยงานในสังกัดมาตราบรรจ ในช่วงเดือนกันยายน 52 จึงมีสถานะอยู่ในระหว่างดำเนินการ 3. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ยังขาดการจัดทำรายงานการติดตามแนวทางการควบคุมภายในตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด 4. การควบคุมภายในขาดการติดตามและประเมินผลจากผู้บังคับบัญชาในแต่ละระดับอย่างต่อเนื่อง 	<p>4. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ไม่สังกัดกระทรวง ได้จัดส่งรายละเอียดของงบการเงินของหน่วยงานมาเป็นจำนวนมาก เช่น จัดส่งเอกสารการเงิน เฉพาะ งบดุล เป็นต้น แต่ไม่ได้จัดส่งเอกสารสรุปผลการตรวจสอบข้อมูลทางการเงินในส่วนของบริษัทและรายการการเบิกจ่ายที่เป็นส่วนสำคัญของรายงานการเงิน ทำให้ อ.ค.ต.ป. สามารถสอบทานข้อมูลได้</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. กระทรวงต่าง ๆ ในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม ควรตอกย้ำเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีให้ถูกต้อง ปรับปรุงการบันทึกบัญชีให้ถูกต้อง สมบูรณ์ตามหลักเกณฑ์ของกรมบัญชีกลางให้มากยิ่งขึ้น ตลอดจนการพัฒนาและสร้างความรู้ความเข้าใจระบบ GFMS เพื่อสร้างประสิทธิภาพในการบริหารจัดการการเงินภาครัฐ</p>	<p>- กระทรวงวัฒนธรรม (โครงการวัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน) พบว่า การดำเนินโครงการมีความก้าวหน้าเป็นไปตามแผนปฏิบัติการ</p> <p>- กระทรวงแรงงาน (โครงการพัฒนาฝีมือและศักยภาพแรงงาน ก่อนเข้าสู่ตลาดแรงงาน และโครงการยกระดับฝีมือในศักยภาพแรงงาน) พบว่า มีการรายงานผลการปฏิบัติงานเชิงปริมาณ แต่ยังไม่ได้จำแนกผลตามกลุ่มเป้าหมายว่าค่าเงินการได้มากน้อยเพียงใด และขาดข้อมูลเชิงคุณภาพ เช่น ผลจากการฝึกอบรมแล้วมีงานทำหรือไม่ เป็นต้น</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. หน่วยงานควรจัดทำรายงานผล โดยสรุปของโครงการ ที่มีข้อมูลชัดเจนในการแสดงการเปรียบเทียบในการสอบทานมากยิ่งขึ้น</p> <p>2. เมื่อสิ้นสุดการดำเนินโครงการ หน่วยงานควรรายงานผลการดำเนินงาน พร้อมข้อมูลแผนการดำเนินงาน แผนการใช้งบประมาณ และการใช้งบประมาณและงบกำไรขาดทุน เพื่อให้สามารถประเมินผลของโครงการได้อย่างสมบูรณ์ และนำเสนอข้อถ้อย</p>

กรณีปกติ			
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน
	<p>กระทรวงศึกษาธิการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรส่งเสริมให้หน่วยงานมีการวางแผนการประเมินพฤติกรรมการดำเนินงานของนักเรียน/นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง - โครงการที่มีความเสี่ยงระดับเร่งรัดจัดการโดยเฉพะโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระบบสารสนเทศควรมีการวางแผนการตรวจติดตามการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด <p>กระทรวงสาธารณสุข</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดควรนำเสนอสภาพปัญหาของแต่ละงานพร้อมทั้งแผนการดำเนินงานแก้ไขปัญหาที่สอดคล้องและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่นั้น ๆ นอกจากนี้ควรพัฒนาระบบการรายงานการปฏิบัติงานทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพที่จังหวัดรายงานผ่านเครือข่าย e - Inspection เพื่อให้ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องได้ใช้ข้อมูลในการติดตามและประเมินผล <p>กระทรวงแรงงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - การรายงานครั้งต่อไป ควรจัดทำรายงานสรุปเป็นมิติต่าง ๆ ตามแนวทางการกำหนด เพื่อ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม จะได้สอบทานในแนวทางเดียวกัน 	<p>การปฏิบัติงานที่ผิดหรือการทุจริตตามคำรับรอง ฯ</p>	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรพัฒนา อบรม และให้ความรู้ในเรื่องการควบคุมภายในและการประเมินความเสี่ยงแก่บุคลากรอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง 2. ควรมีการทบทวนแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพ 3. ควรประสานกับกรมบัญชีกลาง เพื่อให้ดำเนินการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบบัญชีของระบบ GFMS และการตรวจสอบด้านสารสนเทศ (IT AUDIT) แก่บุคลากร ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบภายใน 4. ควรกำหนดให้มีการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดวางระบบควบคุมภายในขององค์กรให้บุคลากรรับทราบและถือปฏิบัติ 5. ผู้บริหารทุกระดับ ควรให้ความสำคัญกับระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน และจัดให้มีการติดตามประเมินผลตามแผนฯ ที่ได้จัดทำขึ้นอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง 6. การจัดทำแผนการควบคุมภายใน ต้องนำระบบการประเมินความเสี่ยงมาเป็นฐานในการพิจารณาด้วยและควรจัดให้มีกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรในเรื่องการประเมินความเสี่ยง การจัดการความเสี่ยง
			<p>รายงานการเงิน</p> <p>2. หน่วยงานที่ไม่สังกัดกระทรวงควรตั้งคณะกรรมการจัดทำสรุปรายงานผลการตรวจสอบข้อมูลทางการเงิน เพื่อให้คณะกรรมการสามารถสอบทานได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว และเป็นมาตรฐานเดียวกัน</p>

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (รอบ 6 เดือน) คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ๑	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. การปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน มีการปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน” โดยมีการประเมินความเสี่ยง เพื่อวางแผนการตรวจสอบและมีการตรวจสอบการดำเนินงานมากขึ้น แต่การระบุปัจจัยเสี่ยงและการวิเคราะห์ความเสี่ยง อาจส่งผลให้การจัดลำดับความเสี่ยงหน่วยงาน กิจกรรม และงานโครงการ มีข้อคลาดเคลื่อน และขาดความสมดุล</p> <p>2. ผู้ตรวจสอบภายในยังมีข้อจำกัดในการตรวจสอบระบบ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. คณะอนุกรรมการ มีความมั่นใจว่า การตรวจราชการมีความครบถ้วน ครอบคลุมตามหลักเกณฑ์การตรวจราชการที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี มีความเป็นปัจจุบัน น่าเชื่อถือ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ เพื่อให้หน่วยงานนำไปปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการ</p> <p>2. เอกสารรายงานความก้าวหน้าในรอบ 6 เดือนของส่วนราชการ มีการจัดทำและส่งรายงานล่าช้า ทำให้ข้อมูลการรายงานไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร</p> <p>3. กระทรวงกลาโหม ไม่มีเอกสารรายงานผลการตรวจราชการ เว้นตามข้อ 4 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. 2548</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>คณะอนุกรรมการ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงต่าง ๆ ภายใต้วงศ์กระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ ไม่ได้ปฏิบัติตามคู่มือการประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ. กำหนดหรือข้อตกลงใจในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>คณะอนุกรรมการ ไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ในกระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง (สำนักราชเลขานุการ) คณะอนุกรรมการ ได้พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ในกระทรวงยุติธรรม และสำนักนายกรัฐมนตรี</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ปัญหาที่พบยังคงเป็นเรื่องความไม่ถูกต้องของตัวเลขในงบการเงิน งบยอด และรายงานงบยอด เช่นเดียวกับปีก่อน</p> <p>2. การเบิกจ่ายงบประมาณของส่วนราชการในสังกัดกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ ถึงไตรมาสที่ 2 ยังต่ำกว่าเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนดไว้</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. จากการตรวจสอบ มีความเชื่อมโยงอย่างพอประมาณว่าการสอบทานกรณีพิเศษของ ค.ต.ป. กระทรวงกลาโหม กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม และสำนักนายกรัฐมนตรี มีสาระสำคัญของ การสอบทานกรณีพิเศษที่ครอบคลุมประเด็นการจัดเตรียมโครงการ การบริหารจัดการ ต้นทุน ตามมติของคณะรัฐมนตรี ที่กำหนด</p> <p>2. โครงการที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเลือกสอบทานพิเศษ บางโครงการของบางกระทรวง อาจเริ่มต้นเป็นการล่าช้า ซึ่งทำให้ผลการสอบทานยังไม่ปรากฏ เป็นผลที่ชัดเจนทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะด้านประสิทธิภาพในรอบ 6 เดือน</p>
	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ (Outcome) บางตัวยังไม่สะท้อนคุณภาพการปฏิบัติงานชัดเจน เช่น ตัวชี้วัด อัตราความเสียหายต่อประชากร 45 คน ซึ่งในทางปฏิบัติอาจจะต้องมีการปรับตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลที่ปรับไปเน้นการป้องกัน บำบัดฟื้นฟู การเกิดคดี เพื่อให้เห็นประสิทธิภาพในการปฏิบัติอย่างแท้จริง</p>	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. มีส่วนราชการที่ยังไม่ได้ดำเนินการติดตามประเมินผลระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้ ได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และบางหน่วยงานของกระทรวงกลาโหม โดยเหตุผลว่า สดง. กำหนดให้ส่วนราชการรายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในปีละ 1 ครั้ง คือภายใน 90 วันนับจากวันสิ้นปีงบประมาณ ซึ่งกระทรวงการต่างประเทศจะเตรียมแผนดำเนินการ ติดตามประเมินผลได้ในช่วงเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2552 ดังนั้น ค.ต.ป. ควรซักซ้อม</p>	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. กระทรวงควรเร่งรัดการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด เพื่อให้การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตามมติคณะรัฐมนตรี</p> <p>2. สำหรับปัญหาความไม่ถูกต้องของตัวเลขในงบการเงิน สดง. และรายงานงบยอดของ ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ ได้เสนอปัญหาดังกล่าวต่อ ค.ต.ป. และคณะรัฐมนตรีตามลำดับ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2552 เห็นชอบตามข้อเสนอแนะที่ให้กระทรวงการคลัง ร่วมกับกรมบัญชีกลาง และส่วนราชการดำเนินการ ดังนี้</p>		

กรณีปกติ				กรณีพิเศษ
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน
3. อัตรากำลังของหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการหลายแห่งเป็นข้อจำกัดในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพ ซึ่งประสิทธิภาพและประสิทธิผลของหน่วยงานตรวจสอบภายในยังคงไม่เห็นผลหรือไม่มีผลสำคัญกับงานตรวจสอบภายใน จากข้อจำกัดดังกล่าว ค.ต.ป. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2552 ให้มีการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง ที่ถูกต้องแก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง ในการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว กรมบัญชีกลาง ได้จัดให้มีโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน และการประมาณ พ.ศ. 2552 ดังนี้	4. บางส่วนราชการอาจยังไม่รับทราบ หรือได้รับทราบในระยะเวลาที่กระชั้นชิดว่าจะต้องมีการรายงานความก้าวหน้าการตรวจราชการในรอบ 6 เดือน จึงทำให้จัดส่งรายงานความก้าวหน้าได้ไม่ครบถ้วนทุกส่วนราชการ ซึ่งมีความจำเป็นต้องแจ้งกระต้นเตือนให้มากขึ้นในปีต่อไป จนกว่าการดำเนินการจะเป็นระบบ	2. ตัวชี้วัดต่าง ๆ ที่กำหนดตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ และส่วนราชการระดับกรมจะต้องสะท้อนการทำงานที่แท้จริง และมีเกณฑ์การประเมินที่มุ่งสู่ความสำเร็จในระดับสูงขึ้น ไม่ได้การดำเนินงานเท่านั้น 3. การรายงานผลการปฏิบัติราชการในบางตัวชี้วัด ส่วนราชการบางแห่งคำนวณผลการทำงานตามเป้าหมายในรอบ 6 เดือน ไม่ได้เทียบกับเป้าหมายเป้าหมายที่แท้จริงหรือไม่เห็นคะแนนที่แท้จริงในรอบ 6 เดือน ดังนั้น ส่วนราชการควรรายงานผลการปฏิบัติราชการโดยคำนวณผลการทำงานเทียบกับเป้าหมายที่แท้จริงตามคำรับรองฯ เพื่อให้เห็นภาพที่แท้จริงของการดำเนินงาน	ความเข้าข้างกับส่วนราชการในการจัดทำเอกสารส่งให้ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงอย่างครบถ้วน 2. จากข้อมูลการรายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน (แบบติดตาม ปอ.3) พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนการปรับปรุง เนื่องจากแผนการปรับปรุง อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนการปรับปรุง เนื่องจากแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในได้กำหนดการดำเนินงานเสร็จสิ้นภายในวันที่ 30 กันยายน 2552 รวมทั้งยังมีกิจกรรมจำนวนมากที่ยังไม่มีการดำเนินการตามแผนการปรับปรุง ในช่วง 6 เดือนแรก ดังนั้น ส่วนราชการจึงควรติดตามและเร่งรัดให้มีการดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด นอกจากนี้ ส่วนราชการบางแห่งได้กำหนดจุดอ่อนของการควบคุมภายในซึ่งจะแก้ไข แต่จากวิธีการติดตาม/สรุปผลการประเมินได้ชี้แจงรายงานไว้ไม่สอดคล้องกับแผนการปรับปรุง ทำให้จุดอ่อนดังกล่าวก็ยังคงไม่ได้รับการปรับปรุง ดังนั้น ส่วนราชการจึงควรตรวจสอบทบทวนจุดอ่อนและระยะเวลาแล้วเสร็จให้สัมพันธ์กัน	(1) แผนระยะสั้นเร่งแก้ไขระบบ GFMS ให้สามารถออกงบการเงินที่เป็นภาพรวมของกระทรวงและจังหวัดที่ได้มีการปรับปรุงรายการเข้าช้อนระหว่างหน่วยงานให้แล้วเสร็จภายใน 6 เดือน รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขตัวเลขของปี 2549-2551 ให้ถูกต้องเนื่องจากพบปัญหาข้อมูลในงบที่คล่องไม่เท่ากับบัญชีแยกประเภท ข้อมูลในรายงานทางการเงินคงเหลือประจำวัน แสดงยอดไม่ถูกต้อง (ข้อมูลในรายงานแสดงยอดในระดับหน่วยเบิกจ่ายไม่เท่ากับผลรวมของระดับศูนย์ต้นทุน) ซึ่งในส่วนนี้เห็นควรให้ทุกส่วนราชการเร่งปรับปรุงแก้ไขตัวเลข โดยจัดทำกระดาษทำการปรับปรุงบัญชีในระบบ GFMS ให้ถูกต้องต่อไป (2) แผนระยะยาวจัดการใช้อุปกรณที่เกี่ยวข้องกับการใช้ระบบ GFMS ตลอดจนมีช่องทาง การติดต่อสื่อสาร ข้อมูลที่เพียงพอให้แก่ส่วนราชการและควรจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างความรู้ด้านบัญชีแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานตามการบัญชีให้กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเป็นระบบงาน GFMS ให้ครอบคลุมทุกเรื่อง

กรณีปกติ

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>3) โครงการพัฒนาสำนักงานคลังเขตและสำนักงานคลังจังหวัดให้เป็นเครือข่ายด้านการตรวจสอบภายใน จำนวน 2 รุ่น เดือนมิถุนายน - กรกฎาคม 2552</p>			<p>3. ผู้บริหารของส่วนราชการควรกำหนดให้มีการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง โดยจัดให้มีการประเมินผลทั้งการประเมินการควบคุมด้วยตนเองของหน่วยงานย่อยและระดับองค์กร และการประเมินการควบคุมอย่างอิสระของหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยบุคลากรที่มีทักษะและความรู้ความสามารถ และให้รายงานเกี่ยวกับประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในโดยตรงต่อผู้บริหาร และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงอย่างเพียงพอและทันกาล</p> <p>4. ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 เป็นประจำทุกปี เพื่อสร้างความเข้าใจในแนวทางการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>ในการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว กรมบัญชีกลางได้จัดทำแผนระยะสั้นในการแก้ไขระบบ GFMS ให้สามารถออกงบการเงินในภาพรวมกระทรวง ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 รวมทั้งปรับปรุงระบบ GFMS ให้สามารถแก้ไขข้อผิดพลาดทางบัญชีได้ สำหรับแผนระยะยาวได้เตรียมการจัดสรรอุปกรณ์เพื่อทดแทนของเดิม พร้อมทั้งเพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสารให้ได้อย่างเพียงพอและจัดการฝึกอบรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในระบบ GFMS และการบัญชีให้แก่เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ในเดือนมิถุนายน 2552 กรมบัญชีกลางได้มีการอบรม GFMS ให้กับส่วนราชการ จำนวน 4 รุ่น รวมทั้งจะจัดอบรมการตรวจสอบภายใน ในระบบ GFMS ให้กับผู้ตรวจสอบภายใน ในวันที่ 18 และ 19 มิถุนายน 2552</p>	

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (รอบ 6 เดือน) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ดำเนินการสอบทานการตรวจสอบภายในกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ 17 จังหวัด พบว่า ส่วนใหญ่การตรวจสอบภายในจะเน้นการตรวจงบการเงิน การบัญชี และความถูกต้องตามระเบียบ (Financial and Compliance Audit) เป็นหลัก</p> <p>2. ประเด็นที่ตรวจได้แก่ การรับ-จ่ายเงิน การบัญชี การเก็บรักษาเงิน เงินยืม เงินนอกงบประมาณ การเบิกจ่ายงบประมาณ การพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ซึ่งจากแผนการตรวจสอบ กำหนดหน่วยรับผิดชอบไว้ประมาณ 9 - 11 หน่วย โดยในไตรมาส 1 และไตรมาส 2 นี้ ส่วนใหญ่ตรวจสอบได้ประมาณ 4 - 5 หน่วย</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. พบว่า รายงานผลการตรวจราชการดังกล่าว มีความครอบคลุมตามขอบเขตการตรวจราชการที่ได้กำหนดขอบเขตการตรวจสอบราชการที่มุ่งเน้นการตรวจสอบการดำเนินงานของโครงการของกระทรวงต่าง ๆ ซึ่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นนโยบายของรัฐบาล ทั้ง 4 ด้าน จำนวน 41 โครงการ ทั้งนี้ ผู้ตรวจราชการได้ทำการประเมินรายการโครงการโดยใช้เครื่องมือการประเมินความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ ซึ่งจำแนกประเภทความเสี่ยงที่แสดงถึงเหตุปัจจัยความเสี่ยงซึ่งมีกรอบการประเมินประเภทความเสี่ยง 3 ด้านหลัก</p> <p>(1) ความเสี่ยงด้านแนวทางการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกัน (Key Risk Area) โดยพิจารณาบทบาท หน้าที่ การประสานงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และความสอดคล้องของแผนงานโครงการต่อนโยบาย</p> <p>(2) ความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์ (Political and Reputation Risk) พิจารณาประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการใช้งบประมาณ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>ได้มีการสอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัดภาคเหนือ ซึ่งมีการจัดทำเป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR : Self Assessment Report) ในรอบ 6 เดือน จำนวน 13 จังหวัด จาก 17 จังหวัด โดยได้วางแผนและปฏิบัติตามตรวจสอบ เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นอย่างพอประมาณว่ากลุ่มจังหวัดภาคเหนือได้มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของภาคเหนือได้มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของคตง. หรือไม่ และพบว่า</p> <p>1. รายงานการตรวจสอบนี้มีขอบเขตการปฏิบัติงานที่จำกัด โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ และการสอบถามอย่างระมัดระวังและรอบคอบ</p> <p>2. การตรวจสอบและประเมินผลในวงกว้าง ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ได้ให้ความสำคัญในการตรวจสอบติดตามการดำเนินการปรับปรุงจุดอ่อน ความเสี่ยงที่พบในวงกว้างก่อนเป็นประการสำคัญ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือได้รับรายงานการเงินจาก 14 จังหวัด ใน 17 จังหวัด รายงานที่ได้รับประกอบด้วย งบทดลอง และรายงานการเบิกจ่าย (ภาพรวมของจังหวัด) ซึ่งผลการสอบทานปรากฏว่า</p> <p>1. งบการเงินทั้ง 14 จังหวัดที่นำส่ง จัดทำโดยมิได้ระบุหลักการในการจัดทำ ยกเว้นจังหวัดเชียงใหม่ และเป็นเพียงการพิมพ์ข้อมูลจากระบบ GFMS เท่านั้น มิได้มีการตรวจสอบความถูกต้อง</p> <p>2. รายงานการเงินแต่ละจังหวัดจัดส่งไม่ไปตามกำหนดเวลาที่ ค.ศ.ป. กำหนด คือ ต้องส่งรายงานสิ้นสุด ณ วันที่ 31 มีนาคม 2552</p> <p>3. ข้อมูลรายงานการเงินที่ส่งไม่เหมือนกัน ทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ในภาพรวมได้</p>	<p>โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน</p> <p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ในส่วนของประชาชน คณะกรรมการชุมชนพอเพียง คณะกรรมการชุมชนพอเพียง และประชาชน มีความรู้ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการ ผู้ปฏิบัติ การดำเนินโครงการ หลักเกณฑ์การดำเนินงาน</p> <p>2. ทิศนาคติของประชาชนที่มีต่อโครงการเห็นว่ามีประโยชน์ เพราะสามารถจัดทำโครงการที่สนองตอบความต้องการของประชาชน เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำโครงการ</p> <p>3. เนื่องจากมีการดำเนินโครงการ อยู่ในระยะเริ่มต้นดำเนินการ บางโครงการจึงอยู่ระยะห่าง ขั้นตอนการโอนเงินงบประมาณ หรืออยู่ระหว่างการพิจารณาอนุมัติโครงการ ดังนั้น การสอบทานจึงยังไม่สามารถพิจารณาได้ว่าผลการดำเนินโครงการของหมู่บ้าน/ชุมชน ประสบความสำเร็จ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพียงใด</p>	

กรณีปกติ

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำสั่งรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>3. ประเด็นที่พบจากการตรวจสอบภายในมีดังนี้</p> <p>1) ด้านการเงินส่วนใหญ่จะเป็นการปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ ได้แก่ การบันทึกบัญชีเงินรายได้ที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ การจัดทำบัญชีไม่เป็นไปตามระบบ GFMS ยังไม่ปฏิบัติตามข้อสั่งการ การจัดซื้อจัดจ้างไม่กำหนดรายละเอียดเพียงพอ การควบคุมพัสดุครุภัณฑ์ยังไม่รอบคอบ เช่น ไม่มีการลงทะเบียนครุภัณฑ์ เป็นต้น</p> <p>2) ด้านการดำเนินงาน ปรากฏว่าโครงการที่ตรวจสอบส่วนใหญ่จะเป็นโครงการที่ใช้ของของราชการจังหวัด หรือของบูรณาการของจังหวัด ผลการตรวจสอบหลาย ๆ โครงการมีผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามตัวชี้วัดที่ระบุไว้ในโครงการ การดำเนินงานขาดประสิทธิภาพมีความเสี่ยงสูงที่โครงการจะไม่บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ไม่คุ้มค่ากับเงินของรัฐ ฯลฯ</p>	<p>(3) ความเสี่ยงด้านการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk) พิจารณาถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน และการกระจายผลประโยชน์ของโครงการ</p> <p>2. รายงานการตรวจราชการได้แสดงข้อค้นพบที่เป็นความเสี่ยงตามกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ตามหลักธรรมาภิบาลเป็นรายโครงการ โดยมีการเปรียบเทียบค่าดัชนีความเสี่ยงก่อนออกตรวจ (Project Review) กับค่าดัชนีความเสี่ยงหลังการออกตรวจในพื้นที่ดำเนินการ วิเคราะห์ปัจจัยความเสี่ยงและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการในประเด็นความเสี่ยง ซึ่งเป็นที่เชื่อได้ว่ารายงานมีความถูกต้องแม่นยำและมีควมน่าเชื่อถือ โดยใช้เครื่องมือตามแนวคิดของหลักธรรมาภิบาล เป็นกรอบหลัก และกำหนดเกณฑ์คะแนนจัดลำดับค่าดัชนีความเสี่ยงให้เป็นที่ยอมรับได้บ้าง และการมีที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนในพื้นที่เพื่อประเมินและรับฟังสิ่งที่เกิดขึ้นหรือปัญหาอุปสรรคที่พบในทางปฏิบัติเพื่อช่วยเพิ่มความถูกต้องและความน่าเชื่อถือต่อการตรวจราชการ</p>	<p>2. ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการมีจำนวนมากเกินไป ทำให้ผลการดำเนินงานตามมิติต่าง ๆ ไม่ชัดเจน และไม่เป็นที่ชัดแจ้ง โดยเฉพาะการกำหนดตัวชี้วัดที่เป็นขั้นตอนการดำเนินงานเชิงควรรกำหนดตัวชี้วัดในลักษณะที่เป็นตัวชี้วัดหลัก ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัดแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 หรือแผนอื่น ๆ ซึ่งจะให้การดำเนินงานเป็นรูปธรรมชัดเจน</p> <p>3. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดกรอบตัวชี้วัด นำหนัก ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนต่าง ๆ แล้วเปิดโอกาสให้จังหวัดพิจารณาตามความเหมาะสมของแต่ละจังหวัดให้มากยิ่งขึ้น แต่จังหวัดจะต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดที่ท้าทายอย่างแท้จริงด้วย</p>	<p>3. พบว่าบางจังหวัดมีการจัดส่งรายงานให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือไม่ครบถ้วนตามแบบที่กำหนด และบางจังหวัดจัดส่งรายงานไม่ทันตามกำหนดเวลา</p>	<p>4. ประเด็นปัญหาในการดำเนินการ (1) หลักเกณฑ์การจัดประชุมประชาคมโดยกำหนดให้มีผู้แทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป อย่างน้อยครัวเรือนละ 1 คน เข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชนนั้น เป็นหลักเกณฑ์ที่ปฏิบัติได้ยาก และทำให้การเสนอโครงการล่าช้า</p> <p>(2) ประชาชนยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำโครงการเพื่อเสนอขอรับงบประมาณ ทำให้ต้องแก้ไขโครงการหลายครั้ง ทำให้ล่าช้า อย่างไรก็ตาม อำเภอได้ให้การช่วยเหลือโดยให้คำแนะนำ สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำโครงการ</p> <p>(3) ขั้นตอนการดำเนินโครงการแจ้งอนุมัติโครงการโดยตรงไปยังหมู่บ้าน/ชุมชน และธนาคาร ทำให้อำเภอ และจังหวัดไม่ทราบผลการพิจารณาอนุมัติในฐานะหน่วยงานซึ่งมีหน้าที่ในการกำกับ ติดตาม ดูแล การดำเนินงานโครงการของหมู่บ้าน/ชุมชน ไม่ทราบการได้รับอนุมัติเงินงบประมาณของหมู่บ้าน/ชุมชน</p>	

กรณีปกติ

การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรจัดสรรอัตรากำลังเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีให้ครบถ้วนเพียงพอแก่การปฏิบัติงานของจังหวัด 2. ควรเพิ่มประสิทธิภาพเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีของหน่วยรับตรงให้มีความรู้ความเข้าใจในระบบของทางราชการที่เกี่ยวข้อง ด้วยวิธีอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ และจัดทำคู่มือพร้อมยกตัวอย่างการปฏิบัติตามระเบียบที่ถูกต้อง 3. ควรที่ผู้บริหารที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลการปฏิบัติงานด้านการเงินให้มีความสำคัญและกำกับดูแลให้เกิดขีดยิ่งขึ้น เพื่อจะได้ช่วยแนะนำสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติและแก้ไขข้อผิดพลาดแต่ต้น 	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรแสดงเกณฑ์ของค่าดัชนีในระดับต่าง ๆ ไว้ในบทที่ 1 เพื่อให้ผู้ปฏิบัติเข้าใจได้ว่าค่าดัชนีที่แสดงนั้นมีความหมายอย่างไร 2. ควรจัดทำ Project Brief ของแต่ละโครงการ เป็นเอกสารแนบท้ายรายงาน 				<p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรพิจารณาทบทวนการลดจำนวนร้อยละของการจัดประชุมประชาคมลง เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินโครงการ 2. ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น อำเภอได้มีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำในลักษณะที่เสียงในการจัดทำโครงการให้หมู่บ้าน/ชุมชน 3. สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียง เพื่อยกระดับชุมชน ควรแจ้งการอนุมัติโครงการให้อำเภอและจังหวัดทราบควบคู่กับการแจ้งหมู่บ้าน/ชุมชน และธนาคารพร้อมกัน

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (รอบ 6 เดือน) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. หน่วยตรวจสอบภายในกลุ่มจังหวัดภาคกลางได้จัดส่งเอกสารครบทั้ง 25 จังหวัด โดยเอกสารรายงานผลการตรวจสอบจังหวัดส่วนใหญ่จัดทำส่งรายงานผล และ มี บาง จังหวัด จัดส่งทั้งรายหน่วยงานและแบบสรุปผลการตรวจสอบ (ตามแบบของกระทรวงมหาดไทย) แต่มี 6 จังหวัดที่ส่งแบบสรุปผลการตรวจสอบเพียงแบบเดียว ทำให้ข้อมูลการปฏิบัติงานตรวจสอบตามแผนการตรวจสอบเป็นปัจจุบัน</p> <p>2. หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดส่วนใหญ่ตรวจสอบหน่วยงาน/โครงการรอบ 6 เดือน ไม่ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในแผนการตรวจสอบที่ได้รับอนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัด (สำหรับรอบ 6 เดือน)</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. รายงานผลการตรวจราชการในรอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นช่วงที่มีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล มีการปรับแผนการตรวจราชการให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลใหม่ จึงล่าช้ากว่าทุกปี แต่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงสามารถรายงานผลการตรวจราชการในระยะที่ 1 ได้อย่างครบถ้วน ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และแนวทางที่กำหนด</p> <p>2. จาก การ สอบ ทาน พบ ว่า ข้อมูลที่ใช้ประกอบการรายงานผลการตรวจราชการ ทั้งข้อมูลที่ได้จากหน่วยงานเจ้าของโครงการ รวมทั้งข้อมูลที่ได้จากหน่วยงานที่ติดตามในพื้นที่ของผู้ตรวจราชการ เป็นข้อมูลที่ทันสมัย และมี ความน่าเชื่อถือในระดับที่ยอมรับได้</p> <p>3. จากการประเมินข้อเสนอในรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 รอบที่ 1 ภายใต้นโยบายต่าง ๆ พบว่าส่วนใหญ่เป็นข้อเสนอที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ และสามารถสร้างความเสี่ยงยุทธศาสตร์ที่อาจส่งผลกระทบต่อนโยบายรัฐบาลลงในระดับที่ยอมรับได้</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. รายงานผลการปฏิบัติราชการ มีข้อมูลตัวชี้วัดภาคบังคับ และตัวชี้วัดร่วมซึ่งนำไปจัดอันดับของจังหวัดมาใช้ในการประเมินผลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้</p> <p>2. คำรับรองและรายงานผลการปฏิบัติราชการของจังหวัดส่วนใหญ่มีการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบแหล่งข้อมูลชัดเจน บันทึกและปรับปรุงข้อมูลตามแบบทั้งทางเอกสาร และอิเล็กทรอนิกส์ ทำให้มีข้อมูลที่ทันสมัย พร้อมให้ตรวจสอบ รวมทั้งได้คำนวณค่าคะแนนสอดคล้องกับสูตรคำนวณตามคู่มือการประเมินผล แต่ยังมีบางตัวชี้วัดในบางจังหวัดเท่านั้น ที่รอกข้อมูลไม่ครบถ้วน</p> <p>3. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย มีความสอดคล้องตามยุทธศาสตร์ของรัฐบาลและยุทธศาสตร์จังหวัด โดยใช้ตัวชี้วัดที่เป็นเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพ และ ขั้นตอนการดำเนินงาน ในการกำหนดค่าเป้าหมายใช้ผลการปฏิบัติราชการมาเทียบตามระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่างน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมาย</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. จังหวัดได้จัดส่งแบบรายงานการควบคุมภายในจำนวน 16 จังหวัด จาก 25 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 64 ซึ่งได้ดำเนินการแล้วเสร็จทันแผนร้อยละ 50 ดำเนินการอยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนร้อยละ 46 ไม่ได้ดำเนินการร้อยละ 3</p> <p>2. จากการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ ฯ ในคราวที่ออกไปปฏิบัติงานในพื้นที่และร่วมประชุมหารือเกี่ยวกับส่วนราชการที่จัดทำรายงานการควบคุมภายในของจังหวัดมีความเห็นดังนี้ (1) แบบรายงานการควบคุมภายในที่ สตง. และคณะอนุกรรมการฯ กลุ่มจังหวัดภาคกลางกำหนด ยังมีหลายแบบ และมีข้อมูลรายละเอียดที่ต้องจัดทำเป็นจำนวนมาก ดังนั้นหากกำหนดแบบรายงานการควบคุมภายในให้เหลือเพียง 1-2 แบบ ก็จะเป็นการลดภาระการดำเนินงานของจังหวัด</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. จังหวัดได้จัดส่งงบทดลองและรายงานการเบิกจ่ายจำนวน 16 จังหวัด จาก 25 จังหวัด หรือคิดเป็นร้อยละ 64 โดยมีปัญหาการส่งรายงาน เนื่องจากไม่สามารถเรียกงบทดลองในระบบ GFMS มาดูได้ ทำให้ผู้จัดทำรายงานจัดทำรายงานในรูปแบบที่มีความหลากหลายมาก และไม่สามารถจัดส่งรายงานด้านการเงินตามระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>2. เนื่องจากหน่วยงานในจังหวัดยังคงดำเนินการปรับปรุงข้อมูลการยกยอดไปแล้วเสร็จ ทำให้งบทดลองยังมีรายการบัญชีที่ผิดปกติ ประเภทย่อย ไม่มีข้อมูลรายละเอียดของตัวเลขน้อยกว่างบทดลอง รวมทั้งงบทดลองที่จัดทำในแต่ละจังหวัดมีความหลากหลาย คณะอนุกรรมการฯ จึงมีมติไม่ส่งงบทดลองของจังหวัด</p>	<p>โครงการเศรษฐกิจเพื่อเพียงเพื่อยกระดับชุมชน</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>จังหวัดควรคัดเลือกหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบความสำเร็จในการบริหารจัดการที่มีคุณภาพชีวิตที่สูงขึ้นเป็นหมู่บ้านต้นแบบให้ผู้หมู่บ้าน/ชุมชนอื่นภายในจังหวัดได้มีโอกาสเรียนรู้ และถ่ายทอดองค์ความรู้ไปแพร่หลายอย่างกว้างขวางต่อไป รวมทั้งเจ้าหน้าที่รับผิดชอบจะต้องเข้าไปช่วยดำเนินการ หรือเป็นพี่เลี้ยงในเรื่องการบริหารจัดการด้วย</p>

กรณีพิเศษ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำริบรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	
<p>3. รายงานผลการตรวจสอบรอบ 6 เดือน ส่วนใหญ่เป็นการรายงานผลการตรวจสอบด้านการเงินการบัญชีและด้านการปฏิบัติตามข้อกำหนด โดยข้อตรวจพบเป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และระบบการควบคุมภายในไม่มีเพียงพอ/ไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรมหรือซ้ำซ้อนกับปีก่อนหรือไม่ได้ปฏิบัติตามระบบควบคุมที่กำหนดและยังไม่ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 อย่างครบถ้วน ทำให้การปฏิบัติงานยังมีข้อผิดพลาดเกิดขึ้น</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. หน่วยตรวจสอบสวนในควรรุ่งรัดการตรวจสอบให้เป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่ได้รับอนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัด</p> <p>2. ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ควรประสานงานกับกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับข้อมูลการรายงานสรุปผลการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในจังหวัด เพื่อให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด มีข้อมูลการสอบทานตามข้อเท็จจริงของจังหวัด และควรรุ่งรัดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผล</p>	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. การคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่จะตรวจติดตามโดยเฉพาะโครงการที่เป็นโครงการผลักดันหลัก (Key Driver) เพื่อบรรลุวิสัยทัศน์แผนการตรวจราชการ เพื่อให้ได้แผนงาน/โครงการสำคัญที่มีผลโดยตรง หรือมีนัยสำคัญต่อความสำเร็จตามนโยบายรัฐบาล โดยใช้หลักเกณฑ์การวิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เป็นเครื่องมือในการคัดเลือกโครงการที่สามารถตอบได้ว่า นโยบายรัฐบาลประสงค์สำเร็จเพียงใด ควรมีการพิจารณาคัดเลือกโครงการอื่น ๆ ที่มีนัยสำคัญนำมาประกอบการพิจารณาด้วย</p> <p>2. เนื่องจากรูปแบบและวิธีการเขียนรายงานการตรวจราชการแบบบูรณาการมีการปรับเปลี่ยนไปจากเดิม รายงานผลการตรวจราชการของกระทรวงต่าง ๆ จึงไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงควรมีกระบวนการในการสร้างความรู้ความเข้าใจกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เข้าร่วมในการตรวจราชการแบบบูรณาการให้ชัดเจนและเป็นไปในแนวทางเดียวกันตั้งแต่เริ่มแรก</p>	<p>4. ข้อสังเกตเกี่ยวกับตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย พบว่า</p> <p>(1) ส่วนงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดกรอบและประเด็นตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายให้จังหวัด เพื่อสร้างมาตรฐาน และความเป็นธรรมในการประเมินผลอย่างเหมาะสม</p> <p>(2) การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน เมื่อเปรียบเทียบกับผลคะแนนรวมในแต่ละตัวชี้วัด อาจทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนได้</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ควรกำหนดระยะเวลาและขั้นตอนในการดำเนินการให้มีความเหมาะสมกับการจัดทำรายงาน เพื่อให้มีระยะเวลาในการตรวจสอบ วิเคราะห์ และรายงานได้อย่างถูกต้องและครอบคลุม</p> <p>2. ควรให้ออกแบบการตรวจราชการแบบบูรณาการมีการปรับเปลี่ยนไปจากเดิม รายงานผลการตรวจราชการของกระทรวงต่าง ๆ จึงไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงควรมีกระบวนการในการสร้างความรู้ความเข้าใจกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เข้าร่วมในการตรวจราชการแบบบูรณาการให้ชัดเจนและเป็นไปในแนวทางเดียวกันตั้งแต่เริ่มแรก</p>	<p>(2) ส่วนราชการส่วนภูมิภาคไม่มีผู้ตรวจสอบภายในเพื่อสอบทานการควบคุมภายในของส่วนราชการส่วนภูมิภาค โดยสาเหตุมาจากโครงสร้างของส่วนราชการส่วนภูมิภาคไม่กำหนดให้มีผู้ตรวจสอบภายในกำหนดผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดทำหน้าที่สอบทานการควบคุมภายในภาพรวมของจังหวัดเท่านั้น</p> <p>(3) ผู้บริหารของส่วนราชการส่วนภูมิภาคยังไม่เห็นความสำคัญของการควบคุมภายในของจังหวัด</p> <p>3. จากปัญหาในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในของจังหวัด คณะอนุกรรมการ ได้จัดทำแนวปฏิบัติการจัดทำรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในภาคกลาง และแนวปฏิบัติการบริหารงานภาคกลาง และแนวปฏิบัติการบริหารงานภาคใต้</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ส่วนราชการควรเร่งปรับปรุงรายการบัญชีที่ผิดปกติให้ถูกต้อง เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินตามขั้นตอนสิ้นปีงบประมาณมีความสอดคล้องกันกับภาคอื่น</p> <p>2. ส่วนราชการควรเร่งปรับปรุงรายการบัญชีที่ผิดปกติให้ถูกต้อง เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินตามขั้นตอนสิ้นปีงบประมาณมีความสอดคล้องกันกับภาคอื่น</p>	<p>3. คณะรัฐมนตรี เห็นชอบตามมาตรการและแนวทางการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 โดยกระทรวงการคลังได้กำหนดเป้าหมายการเบิกจ่ายเงินงบประมาณในภาพรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ 94 ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายรวม และกำหนดเป้าหมายไตรมาสที่ 2 เป็นร้อยละ 46 ทั้งนี้ สรุปได้ว่า จังหวัดเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมได้สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในไตรมาสที่ 2 (ร้อยละ 46) โดยเฉลี่ยเบิกจ่ายได้ประมาณร้อยละ 68.25 ซึ่งจังหวัดที่เบิกจ่ายได้สูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ สระบุรี สระแก้ว และลพบุรี</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ส่วนราชการควรเร่งปรับปรุงรายการบัญชีที่ผิดปกติให้ถูกต้อง เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินตามขั้นตอนสิ้นปีงบประมาณมีความสอดคล้องกันกับภาคอื่น</p> <p>2. ส่วนราชการควรเร่งปรับปรุงรายการบัญชีที่ผิดปกติให้ถูกต้อง เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินตามขั้นตอนสิ้นปีงบประมาณมีความสอดคล้องกันกับภาคอื่น</p>	<p>โครงการสนับสนุน</p> <p>โครงการท่องเที่ยว</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. จังหวัดราชบุรีควรมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จัดทำโครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวในอำเภอสวนผึ้ง ซึ่งยังมีทรัพยากรด้านการท่องเที่ยวที่ยังเป็นธรรมชาติที่สมบูรณ์ ให้มีการบริหารจัดการท่องเที่ยวในลักษณะมีอาชีพ มีการสนับสนุนด้านโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนักท่องเที่ยว สร้างกิจกรรมที่นำสนใจและดำเนินการท่องเที่ยว</p> <p>2. จังหวัดอ่างทองเป็นจังหวัดที่มีชื่อเสียงควรส่งเสริมการท่องเที่ยวโปรแกรมทัวร์เดินทางไปกับได้ในวันเดียว นอกจากนี้นักท่องเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดอ่างทองบางส่วนได้เดินทางไปเที่ยวต่างประเทศ</p> <p>3. ส่วนราชการควรเร่งปรับปรุงรายการบัญชีที่ผิดปกติให้ถูกต้อง เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินตามขั้นตอนสิ้นปีงบประมาณมีความสอดคล้องกันกับภาคอื่น</p> <p>4. ส่วนราชการควรเร่งปรับปรุงรายการบัญชีที่ผิดปกติให้ถูกต้อง เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินตามขั้นตอนสิ้นปีงบประมาณมีความสอดคล้องกันกับภาคอื่น</p>

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (รอบ 6 เดือน) คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. ข้อจำกัดด้านทรัพยากรบุคคล และงบประมาณที่จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงาน เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในจังหวัดได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานนอกเหนือจากงานตรวจสอบภายใน ทำให้การปฏิบัติงานตามมาตรฐานตรวจสอบภายในไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>2. ผู้ปฏิบัติงานที่เป็นผู้รับตรวจมีความรู้เฉพาะเรื่องมากกว่าผู้ทำการตรวจสอบ เนื่องจากผู้ปฏิบัติต้องมีการเรียนรู้และใช้ในการปฏิบัติงานจริง ต่างจากผู้ตรวจสอบภายในต้องเรียนรู้และศึกษาเพิ่มเติมในภายหลัง</p> <p>3. จังหวัดมุกดาหารขาดเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน ทำให้การตรวจสอบภายในของจังหวัดมุกดาหารยังไม่มีผลการดำเนินงาน ทำให้มีความเสี่ยงในการปฏิบัติงานที่อาจเกิดความเสียหายกับคู่ค้า</p> <p>4. ผู้ตรวจราชการได้ให้ภาคประชาชนซึ่งได้แก่ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบราชการ รวมทั้งได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชน</p> <p>5. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>6. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>7. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>8. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>9. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>10. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. รายงานการตรวจราชการมีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>2. ฐานข้อมูลที่ใช้ประกอบการจัดทำรายงานแสดงถึงข้อเท็จจริงและการประยุกต์ใช้ความรู้ ตลอดจนประสิทธิภาพของผู้ตรวจราชการ</p> <p>3. ประโยชน์ของรายงานผลการตรวจราชการต่อการวิเคราะห์หาสาเหตุของผลสำเร็จหรือข้อปรับปรุง ตลอดจนข้อเสนอแนะสามารถนำไปใช้กำหนดหรือปรับปรุงนโยบายหรือกำหนดมาตรการดำเนินการสำคัญได้</p> <p>4. ผู้ตรวจราชการได้ให้ภาคประชาชนซึ่งได้แก่ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบราชการ รวมทั้งได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชน</p> <p>5. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>6. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>7. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>8. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>9. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>10. จังหวัดมุกดาหารได้ให้ความสำคัญกับคู่ค้าในการปฏิบัติงาน</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. จังหวัดที่ส่งรายงานมี 13 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดอุดรธานี จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดอำนาจเจริญ จังหวัดนครพนม จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดเลย จังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดหนองบัวลำภู และจังหวัดหนองคาย ในจำนวนนี้ส่งเอกสารครบทุกแบบจำนวน 7 จังหวัด แบบที่ไม่นำส่งคือ สำนักแบบ ปส. นอกจากนี้พบว่าเอกสารที่ได้รับส่งในใหญ่มาถึงหลังกำหนดเวลาส่ง</p> <p>2. จังหวัดที่ไม่ส่งรายงานการควบคุมภายในมายัง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มี 6 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดขอนแก่น จังหวัดอุดรธานี และจังหวัดสกลนคร สำหรับจังหวัดมุกดาหารในปี 2551 ก็ได้ส่งรายงานการควบคุมภายในเช่นกัน จังหวัดที่มิได้จัดส่งรายงานของปี 2551 อีกจังหวัดหนึ่งคือ จังหวัดกาฬสินธุ์ ซึ่งปีนี้ส่งรายงานแล้ว</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>ปีนี้เป็นปีแรกที่มีการจัดทำรายงานประจำปี (รอบ 6 เดือน) พบว่า มีเพียง 14 จังหวัดจัดส่งรายงานการเงิน และในจำนวนนี้ส่งเอกสารครบถ้วน 12 จังหวัด ส่งเอกสารไม่ครบถ้วน 2 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดมุกดาหาร และจังหวัดกาฬสินธุ์ ส่วนจังหวัดที่ไม่จัดส่งเอกสารรายงานการเงิน 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดร้อยเอ็ด อุบลราชธานี ขอนแก่น มหาสารคาม และอุดรธานี</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>จังหวัดที่นำเสนองบแสดงฐานะทางการเงิน ส่วนจัดทำรายงานตัวระบบ GFMS ซึ่งอยู่ในระหว่างปรับปรุง จึงเห็นว่ายังไม่ควรตรวจสอบรายงานการเงิน จนกว่าการปรับปรุงระบบจะแล้วเสร็จรวมทั้งปรับปรุงรายการในระบบก่อน</p>	<p>โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน</p> <p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. การเข้าร่วมประชุมประชาคมซึ่งปัญหาส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับชุมชนเมือง ไม่ค่อยได้รับความร่วมมือในการเข้าร่วมประชุมประชาคมและไม่ให้ความสนใจเท่าที่ควร</p> <p>2. การคัดเลือกโครงการ เมื่อมีผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมน้อย ทำให้การคัดเลือกโครงการไม่ได้โครงการที่ตรงประเด็นปัญหา ความต้องการอย่างแท้จริง</p> <p>3. แบบฟอร์มโครงการรายละเอียดมากเกินไป ทำให้หมู่บ้าน/ชุมชนกรอกแบบฟอร์มผิดพลาด เช่น ข้อมูลประชากร ร้อยละของผู้เข้าร่วมประชุมประชาคม</p> <p>4. บางหมู่บ้านอยู่ระหว่างการพัฒนาการเบิกจ่ายงบประมาณ อาจทำให้ต้องเสียโอกาสในการดำเนินการเบิกจ่ายเงินงบประมาณและส่งผลกระทบต่อการศึกษาตามโครงการ</p>	

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/การประเมินผลแผนงาน/โครงการ	การปฏิบัติราชการตามคำสั่งรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>การตรวจสอบภายในแทนนั้น สำหรับ การดำเนินการเข้าไปตรวจสอบ ในหน่วยงานต่าง ๆ จำเป็นต้องให้ ผู้ที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะ เกี่ยวกับ การตรวจสอบภายใน แทนนั้น</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. การกำหนดหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในต้อง ใช้ความรู้ความสามารถเฉพาะ ตำแหน่ง ซึ่งต้องมีการพัฒนา ศักยภาพบุคลากรด้านตรวจสอบภายในให้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการมุ่งใจ ให้เกิดขวัญกำลังใจในการ ปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการพัฒนา ความรู้ความสามารถ ทางด้านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และหลัก GFMIS</p> <p>2. สำหรับจังหวัดที่ขาดบุคลากร ด้านการตรวจสอบภายใน เห็นว่า กระทรวงมหาดไทยควรเร่ง ดำเนินการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบภายในมาปฏิบัติ หน้าที่ในจังหวัดที่ขาดบุคลากร ด้านนี้ โดยเร็วต่อไป</p>	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. เนื่องจากจำนวนแผนงาน/โครงการที่กระทรวงต่าง ๆ เสนอ ให้ดำเนินการมีจำนวนลดลงทุกปี โดย บุคลากรมีจำนวนลดลงทุกปี โดย ในปีนี้ (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) เหลือเพียง 41 แผนงาน/โครงการ เท่านั้น จึงเป็นผลทำให้สำนัก นายกรัฐมนตรีจะต้องคัดเลือก แผนงาน/โครงการเพิ่มเติมอีก 30 แผนงาน/โครงการเพื่อเสริม ให้การติดตามนโยบายของรัฐบาล มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เพื่อเป็นการ แก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้น สำนักนายกรัฐมนตรี จะต้องรับ ดำเนินการในการเตรียมการใน ทุก ๆ ด้าน ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2551 ให้ทันกับการจัดทำแผนงาน ตรวจสอบการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ต่อไป</p> <p>2. ข้อเสนอแนะและข้อเสนอแนะ ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีที่แจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน ส่วนกลางรับไปดำเนินการและ ปฏิบัตินั้น สำนักนายกรัฐมนตรี ควรจะได้มีการติดตามว่าหน่วยงาน ใดนำข้อเสนอแนะและข้อเสนอแนะ ดังกล่าวไปดำเนินการแล้วมีผลใน ทางปฏิบัติได้เป็นอย่างไร สามารถ แก้ไขปัญหาและลดความเสี่ยง ของโครงการได้หรือไม่เพียงใด</p>	<p>ได้จัดการฝึกอบรมในหัวข้อ PMQA ให้กับ 9 จังหวัด ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่างไป แล้วระหว่างวันที่ 2-3 มิถุนายน 2552 มีผู้เข้ารับการอบรม รวม 74 คน</p> <p>2. ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัด ควรได้รับการฝึกอบรม ซึ่งเนะ การนำผลการประเมินต่อการรับรอง การปฏิบัติราชการไปใช้ในการ บริหารจังหวัดให้เกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผลยิ่งขึ้น</p> <p>3. ประเด็นที่ปรากฏอยู่ในรายงาน ผลการประเมินตนเองตามคำรับรอง การปฏิบัติราชการรายตัวชี้วัด สมควรนำมาพิจารณาประกอบ การบริหารงานของจังหวัดต่อไป นอกจากรายงานหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องควรได้ทราบข้อมูลด้วย</p> <p>4. ควรพัฒนาองค์ความรู้และ ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ใน เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ผลการปฏิบัติราชการเพื่อรองรับ การบริหารการเปลี่ยนแปลงทั้ง ด้านเทคนิควิชาการและการปรับ เปลี่ยนผู้บริหารระดับ</p>	<p>3. ยังมีจังหวัดที่จัดทำรายงาน การควบคุมภายในเฉพาะส่วน จังหวัดส่งมาโดยไม่มีรายงาน ของหน่วยงานอื่นในจังหวัด หรือจังหวัดจัดเป็นกลุ่มงานที่มีความเสี่ยงโดยไม่ระบุหน่วยงาน ชัดเจนว่าเป็นความเสี่ยงของ หน่วยงานใด</p> <p>4. จังหวัดที่จัดทำรายงาน ส่วนใหญ่กำหนดว่าจะสามารถ ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552</p> <p>5. จุดอ่อนร่วมของจังหวัด ในกลุ่มที่มีนัยสำคัญคล้ายกัน ทั้งประเด็นและเนื้อหา กล่าวคือ ด้านการเงินและบัญชี ด้านพัสดุ และด้านบุคลากร สรุปจุดอ่อน ได้ว่าบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่ที่มี ส่วนเกี่ยวข้องกับองค์ความรู้ ความเข้าใจในกฎ ระเบียบและวิธีการ ปฏิบัติงานของเรื่องดังกล่าว อย่างไม่ถูกต้องแก่ ฎระเบียบ วิธีการปฏิบัติมีมาก สำหรับด้าน บุคลากรนั้นแจ้งว่าขาดเจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงาน หรือเจ้าหน้าที่ยังไม่ พอเมือเทียบกับปริมาณงานที่ รับผิดชอบ</p>	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. การบริหารจัดการโครงการ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และ เป้าหมายตามนโยบายเร่งด่วน ของรัฐบาล ซึ่งโครงการ ส่วนใหญ่ได้เสนอโครงการมายัง ส่วนกลางแล้ว เพียงแต่รอการจัดสรรเงินเพื่อดำเนินโครงการ จากส่วนกลาง ดึงเน้น ผู้ที่เกี่ยวข้องควรที่จะเร่งดำเนินการ ซึ่งเร่งความเข้าใจให้ประชาชน ทราบว่า โครงการต่าง ๆ จะได้รับ การอนุมัติหรือไม่ แล้วแจ้ง ผลการพิจารณาให้ทราบโดยเร็ว</p> <p>2. รัฐบาลควรจัดอบรมแนะนำ เทคนิคและวิธีการปฏิบัติในการ ดำเนินการธุรกิจชุมชนให้แก่ ผู้นำชุมชนและชุมชน เพื่อ ส่งเสริมให้เกิดการพึ่งพาตนเอง ซึ่งจะนำไปสู่ผลสำเร็จในการ ดำเนินโครงการ</p> <p>นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการ ตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ไป ตรวจสอบการพัฒนาระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศของ จังหวัดโดยอิสระและจังหวัด ศรีสะเกษ เห็นว่า ควรสำรวจ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี สารสนเทศของทุกจังหวัด ซึ่งจะได้นำเสนอ ภาครวมในโอกาสต่อไป</p>	

กรณีปกติ				
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	
การตรวจสอบภายใน	3. ผลการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเป็นเรื่องสำคัญที่ควรจะได้เผยแพร่ให้ทุกภาคส่วนได้รับทราบ ดังนั้นสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะหน่วยงานหลักในเรื่องนี้ควรที่จะได้เตรียมการในการจัดประชุมทางวิชาการประจำปี เพื่อเผยแพร่ผลงานการตรวจราชการของทุกกระทรวงตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ ซึ่งจะส่งผลทำให้งานตรวจราชการเป็นที่ยอมรับและมีความสำคัญเพิ่มมากขึ้น	5. บางจังหวัดได้ตั้งข้อสังเกตว่าตัวชี้วัดด้านการเกษตรควรมีค่าถึงฤดูการผลิตด้วย ซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นว่าจังหวัดควรชี้แจงรายละเอียดเรื่องนี้ในการประชุมเจรจาตัวชี้วัดกับคณะกรรมการเจรจาของสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อกำหนดรายละเอียด ไว้ในคำอธิบายตัวชี้วัด เช่น ชนิดของพืช การวัดผลผลิต ระยะเวลาเก็บข้อมูล	6. รายงานของบางจังหวัดจัดทำได้ดี เช่น จังหวัดหนองคายมีรายละเอียดและรายงานความก้าวหน้าไว้ในรายงาน และจังหวัดอำนาจเจริญจัดทำการสรุปข้อมูลและวิเคราะห์เบื้องต้นไว้เพื่อให้เห็นภาพรวมเรื่องนี้ และส่งรายละเอียดรายงานเป็นแบบดิจิทัลบันทึกลงในแผ่นซีดี	รายงานการเงิน
	4. การจัดทำเอกสารรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการในส่วนขอข้อมูลที่สำคัญ เช่น ข้อมูลเชิงสถิติหรือการแสดงข้อมูลในภาพรวมในแต่ละเรื่องควรจำแนกข้อมูลออกเป็นรายการด้วย เพื่อคณะกรรมการตรวจสอบในแต่ละภาคจะได้มีข้อมูลที่ชัดเจนและวิเคราะห์ผลเป็นรายภาคได้ด้วย		ข้อเสนอแนะ 1. จังหวัดที่ไม่ส่งแบบ ปส. ควรดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็ว 2. ควรกระตุ้นเตือนให้จังหวัดที่มีได้จัดส่งรายงานให้รับจัดส่งโดยเร็ว เนื่องจากเป็นจังหวัดที่เคยจัดส่งแบบเมื่อปีที่ผ่านมา 3. กรณีจังหวัดมุกดาหารที่ไม่ได้ส่งรายงานการควบคุมภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 รอบ 6 เดือนแรกก็มีได้ส่งเช่นกันนั้น มีข้อเสนอแนะว่ากรมบัญชีกลางควรให้ความช่วยเหลือเบื้องต้นโดยด่วน เช่น จัดวิทยากรไปให้ความรู้และทดลองปฏิบัติให้เกิดผลจริง 4. ควรขอความร่วมมือจากจังหวัดที่ทำรายงานได้ดีให้เปิดเผยรายงานเพื่อใช้เป็นตัวอย่างให้จังหวัดอื่น	

สรุปผลการสอบทานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (รอบ 6 เดือน) คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้

กรณีปกติ					
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน	กรณีพิเศษ
<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. การจัดทบทวนการตรวจสอบภายใน หน่วยตรวจสอบภายใน กลุ่มจังหวัดภาคใต้มีการจัดทำ ฎียบัตรครบทั้ง 14 จังหวัด เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ของส่วนราชการที่ กรมบัญชีกลางกำหนด และมี การเผยแพร่กฎบัตรให้หน่วย งานที่เป็นหน่วยรับตรวจภายใน จังหวัดได้รับทราบทั่วกัน</p> <p>2. การวางแผนการตรวจสอบ ภายใน ส่วนใหญ่มีการจัดทำ แผนการตรวจสอบภายในเป็น ไปตามมาตรฐานการตรวจสอบ ภายในของส่วนราชการที่ กรมบัญชีกลางกำหนด โดยเริ่มมี การดำเนินการประเมินความเสี่ยง เพื่อวางแผนการตรวจสอบ และ มีการกำหนดเรื่องที่จะตรวจสอบ ครอบคลุมด้านการเงิน การปฏิบัติ งานตามกฎหมายระเบียบและข้อบังคับ รวมทั้งการตรวจสอบด้านการ ดำเนินงาน มีการนำเสนอแผนการ ตรวจสอบภายในให้ผู้ว่าราชการ จังหวัดให้ความเห็นชอบและ พิจารณานอมนิติภายในระยะเวลา ที่กำหนด</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. กระบวนการจัดทำแผนการ ตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อ มุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของ รัฐบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีความครบถ้วนและ เป็นไปตามระเบียบแนวทางการ และ มาตรฐานในระดับที่ยอมรับได้ แต่ยังคงความชัดเจนในบทบาท การตรวจราชการของผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรีที่ไม่ได้เสนอ โครงการไว้ในแผนการตรวจราชการ แบบบูรณาการ</p> <p>2. การสอบทานการจัดทำรายงาน การตรวจราชการ : การสอบทาน เดือน พฤษภาคม 2552 สามารถสอบทานได้เพียงรายงาน ผลการตรวจราชการรายรอบ รอบที่ 1 (Project Review) และรายงานผลการตรวจราชการ ของผู้ตรวจราชการรายเขต รอบที่ 1 (Project Review) เท่านั้น ซึ่งยังไม่ข้อมูลว่า ข้อเสนอแนะที่ส่งไปให้หน่วยรับ ตรวจพิจารณาดำเนินการจะได้รับการ ตอบสนองมากน้อยเพียงใด ในประเด็นนี้จะต้องรอสอบทาน ผลในรายงานผลการตรวจราชการ ประจำปี (เดือนตุลาคม 2552) ต่อไป</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. มิติตันประสิทธิ์ผล - ตัวชี้วัดที่เป็นขั้นตอนการ ดำเนินการส่วนใหญ่ยังไม่จะอยู่ ระเบียบมาเนยังอยู่ระหว่าง การรวบรวมข้อมูล อย่างไรก็ตาม การประเมินตนเองของจังหวัด ส่วนใหญ่ยังไม่ได้แสดงหลักฐาน อ้างอิงให้สอดคล้องกับขั้นตอน การดำเนินงาน</p> <p>2. มิติตันคุณภาพการ ให้บริการ - ตัวชี้วัดด้านความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ มีหน่วยงาน กลางคือสำนักงานสถิติแห่งชาติ เป็นผู้ประเมินบริการ บาง จังหวัดได้ดำเนินการประเมิน ความพึงพอใจเป็นเบื้องต้นเพื่อ นำข้อมูลมาปรับปรุงงานบริการ</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ได้รับรายงานการควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยงจาก 12 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 86 เมื่อเทียบกับปี 2551 ครึ่งนี้ ได้รับรายงานน้อยลง 1 แห่ง โดยไม่ได้รับรายงานจากจังหวัด พังงาและจังหวัดยะลา</p> <p>2. ด้านความครบถ้วน พบว่า รายงานที่ได้รับ มี 2 จังหวัดส่ง รายงานไม่ครบถ้วน กล่าวคือ จังหวัดนครศรีธรรมราชและจังหวัด นราธิวาส ส่งเฉพาะรายงานแบบ ฟอร์มเพียงอย่างเดียว นอกจากนี้ จังหวัดกระบี่ส่งรายงานสำหรับ ปี 2551 ซึ่งไม่ตรงกับรายงาน ที่กำหนดให้ส่งในครึ่งปี</p> <p>3. ด้านความถูกต้องตามรูปแบบ รายงาน รายงานที่ได้รับได้มีการ จัดทำตามรูปแบบที่กำหนดไว้</p> <p>4. ด้านความถูกต้องและน่าเชื่อถือ ของรายงาน การสอบทานจาก ผ่านมาเป็นการสอบทานจากรายงานเท่านั้น ความถูกต้อง และความเชื่อถือได้ของรายงาน จึงยังมีข้อจำกัดอยู่</p>	<p>ข้อค้นพบ/ข้อสังเกต</p> <p>1. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ได้รับรายงานการเงินจากจังหวัด เป็นจำนวน 12 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 86 ขาด 2 แห่ง</p> <p>2. ทุกจังหวัดยังมีหลายบัญชีที่ มียอดตรงข้ามกับที่ควรจะเป็น โดยแสดงเป็นยอดติดลบ ซึ่งบัญชี ยังมีหลายบัญชีที่ผู้อ่าน เข้าใจยาก และมีบัญชีที่หลาย ๆ บัญชีปรากฏในงบทดลอง ข้อมูล ของจังหวัด ยังมีความภาพไม่เคลือบ ของจังหวัด ได้สรุปการเบิก จ่ายเงินแยกหน่วยงานในจังหวัด ตามกระทรวง และแสดงการ เบิกจ่ายเป็นงบปกติ โดยแจกแจง เป็นงบประมาณ และงบลงทุน รวมทั้งรายการเงินในใบเบิกขอ งบประมาณ ข้อมูลที่มีคุณภาพดี</p>	<p>1. โครงการเศรษฐกิจพอเพียง เพื่อยกระดับชุมชน (อยู่ระหว่างดำเนินการสอบทาน)</p> <p>2. สอบทานและประเมินผล ระบบบริหารจัดการและแนวทางการ ปฏิบัติในการพัฒนา 5 จังหวัด ชายแดนภาคใต้</p> <p>ข้อค้นพบ/ ข้อเสนอแนะ</p> <p>1. ในภาพรวมการจัดทำแผนงาน เสริมสร้างสันติสุข กลยุทธ์ด้าน เศรษฐกิจและการสร้างรายได้ การจัดทำโครงการ/กิจกรรม ที่ยังมุ่งเน้นเสริมสร้างสุขภาวะ และการสร้างรายได้ในสัดส่วนที่ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80 เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและ สร้างรายได้</p> <p>2. การกำหนดตัวชี้วัดควรชัดเจน ในเชิงปริมาณ และคุณภาพ เพื่อการสอบทาน ตรวจสอบ ผลสำเร็จหรือความก้าวหน้าของ โครงการ/กิจกรรมได้</p> <p>3. การขอวงเงินงบประมาณของ โครงการ/กิจกรรม ควรมีความ ชัดเจน เพื่อให้ผู้บริหารโครงการ ประเมินการค่าใช้จ่ายได้ถูกต้อง</p>

กรณีพิเศษ				
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน
<p>3. การรายงานผลการตรวจสอบภายใน มีเพียง 6 จังหวัด จากทั้งหมด 14 จังหวัดที่จัดส่งรายงานผลการตรวจสอบภายในไตรมาสที่ 1 และ 2 จังหวัดสุราษฎร์ธานีได้ส่งรายงานผลการตรวจสอบภายในรอบ 4 เดือน (ต.ค.51 - ม.ค.52) โดยแจ้งว่าการตรวจสอบหาเหตุไทย มีหนังสือแจ้งให้ยกเลิกการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบรายได้กรม แต่ให้เป็นการรายงานผล การตรวจสอบภายใน 4 เดือน/ครั้ง สำหรับจังหวัดอื่น ๆ ได้จัดส่งรายงานผลการตรวจสอบภายในของแต่ละหน่วยรับตรวจที่ได้เข้าไปตรวจสอบไม่เข้าภาพรวมของจังหวัด</p>	<p>3. รายงานการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการรายรอบ ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี พบว่า มีการออกรายงานรายรอบครบทุกนโยบาย รูปแบบของแต่ละกระทรวงเป็นไปในรูปแบบมาตรฐานเดียวกัน มีการให้ข้อเสนอแนะเพื่อลดความเสี่ยงในระดับโครงการสำหรับโครงการภายใต้กระทรวงที่สังกัด รูปแบบไม่แตกต่างจากปี 2551 ในขณะที่รูปแบบรายงานของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี บางจังหวัด การตั้งประเด็นความเสี่ยงและการให้ข้อเสนอแนะเป็นลักษณะการบูรณาการโครงการ โดยการทำงานร่วมกันระหว่างส่วนราชการต่างกระทรวงในระดับพื้นที่ เพื่อป้องกันการซ้ำซ้อนกับการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวง แต่บางเขตตรวจราชการตั้งประเด็นความเสี่ยงและการให้ข้อเสนอแนะเป็นระดับโครงการ โดยแยกข้อเสนอแนะออกเป็นระดับนโยบาย (ซึ่งน่าจะหมายถึงข้อเสนอแนะที่จะต้องแก้ไขโดยหน่วยงานส่วนกลาง) และระดับโครงการ (ซึ่งคงจะหมายถึงการแนะนำแก้ไขในระดับพื้นที่ได้) ซึ่งมีข้อห่วงใยว่าจะเป็นการซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานกับผู้ตรวจราชการกระทรวง</p>	<p>3. มิติดำเนินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ - ตัวชี้วัดตัวที่ 9 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน เนื่องจากคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้ ร่วมกับกรมบัญชีกลาง ได้จัดโครงการให้ความรู้โดยภาพรวมสัมมนาประเด็นปัญหาในการปฏิบัติตามตัวชี้วัดนี้หลายครั้ง ประกอบกับมีคึกขงระดับขั้นตอนการปฏิบัติงานชัดเจน จึงทำให้จังหวัดได้ดำเนินการตามระดับขั้นตอนในขั้นตอนที่ 3 - 4 เป็นส่วนใหญ่ ส่วนความถูกต้องจะต้องรอผลจากการประเมินจากกรมบัญชีกลางต่อไป - ตัวชี้วัดที่ 10 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรฐานการประหยัดพลังงาน ซึ่งสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) เป็นผู้ประเมินจากส่วนกลาง จังหวัดภาคใต้ชายแดนอยู่ระหว่างพิจารณาว่า จะขออุทธรณ์ให้ยกเว้นตัวชี้วัดนี้ เช่นเดียวกับปี 2551 หรือไม่</p> <p>4. มิตินำเสนอ จังหวัดสว.ไทยยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการหลายจังหวัดประเมินตนเองอยู่ในระดับ 1</p>	<p>ข้อเสนอแนะ 1. อ.ค.ต.ป. ควรกำหนดโครงสร้างจุดอ่อนการควบคุมภายในสำหรับแต่ละจังหวัด และเป็นกรอบเพื่อสรุปจุดอ่อนสำหรับกลุ่มจังหวัดและทุกจังหวัดโดยรวม (ระดับประเทศ) นอกจากนี้ โครงสร้างนี้ยังสามารถใช้เป็นการอภิปรายและวิเคราะห์แนวโน้มการตรวจโดยรวม และเสนอแนะการแก้ไขปรับปรุงจุดอ่อนเป็นระบบในภาพรวมของประเทศได้</p> <p>2. การสอบทานรายงานของ ค.ต.ป. ดำเนินโดยพิจารณาจากรายงานเท่านั้น อ.ค.ต.ป. ควรกำหนดการส่งรายงานเพื่อการสอบทานให้เร็วขึ้น เพื่อให้ อ.ค.ต.ป. มีโอกาสไปเยี่ยมพื้นที่เพื่อสอบถามความถูกต้องของรายงานในประเด็นที่มีข้อสงสัย</p>	<p>ข้อเสนอแนะ 1. ผู้รับผิดชอบระบบ GFMS ควรปรับปรุงระบบให้สามารถเสนอรายงานการเงินที่ถูกต้อง และทันต่อเหตุการณ์ ซึ่งรวมถึงการแก้ไขข้อผิดพลาดของยอดบัญชีที่แสดงค่าติดลบ ปรับปรุงการตั้งข้อบัญญัติให้สามารถสื่อสารได้ดี และปรับปรุงบัญชีกำกับให้หมดไป เมื่อระบบ GFMS เข้าที่ติดตั้ง หน่วยราชการต่าง ๆ ควรมีงบการเงินเพื่อแสดงให้เห็นฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และกระแสเงินสดของหน่วยงาน รายการเป็นรายเดือน รายไตรมาส และประจำปี</p>
<p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ข้อเสนอแนะ -</p>

กรณีปกติ				
การตรวจสอบภายใน	การตรวจราชการ/ การประเมินผลแผนงาน/ โครงการ	การปฏิบัติราชการ ตามคำรับรอง ฯ	การควบคุมภายใน	รายงานการเงิน
	หรือไม่ว่าอย่างไร และข้อเสนอแนะระดับนโยบายจะสามารถแก้ไขได้สำเร็จภายในปีงบประมาณตามข้อกำหนดของตัวชี้วัดบูรณาการในเรื่องข้อเสนอแนะได้หรือไม่ ซึ่งอาจส่งผลต่อความสำเร็วจึงดำเนินการตามตัวชี้วัดการตรวจราชการแบบบูรณาการได้	ข้อเสนอแนะ 1. จังหวัดควรรีบทบทวนการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติราชการในแต่ละตัวชี้วัดและในติดตามค่าแนะนำและเงื่อนไขของแต่ละตัวชี้วัดอย่างเคร่งครัด และอ้างอิงหลักฐานตามขั้นตอนให้ชัดเจนสอดคล้องกับระดับการให้คะแนน จะทำให้การรายงานมีความครบถ้วนถูกต้อง และสามารถนำประโยชน์จากรายงานฉบับนี้มาใช้ในการพัฒนาการปฏิบัติราชการในแต่ละตัวชี้วัด	3. การปรับปรุงการจัดทำรายงานจังหวัด รายงานปัญหาและอุปสรรคการจัดทำรายงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงจากจังหวัดในกลุ่มค.ต.ป. ควรดำเนินการโดยมีหนังสือแจ้งผู้ว่าราชการจังหวัด ทบวงและแก้ไขปัญหาคณะผู้บริหารให้ และปฏิบัติตามระเบียบมาตรฐานการควบคุมภายใน และควรจัดทำคู่มือการจัดทำรายงานภาพรวมการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของจังหวัด	
	ข้อเสนอแนะ -	2. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมผู้ปฏิบัติงานด้าน (PMQA) โดยเฉพาะ		