

# บทที่ 2

สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผล  
ภาครัฐการ ระหว่างปีงบประมาณ  
พ.ศ. 2552



# บทที่ 2

## สรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ได้แก่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ได้ดำเนินการสอบทานรายงานการตรวจสอบและประเมินผลตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด และจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ให้กับ ค.ต.ป. ในช่วงเดือนพฤษภาคม - มิถุนายน 2552 ซึ่งเป็นปีแรกที่ได้กำหนดให้มีการรายงานผลระหว่างปี (รอบ 6 เดือน) โดยการรายงานผลการดำเนินงานเป็นในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานในรอบ 6 เดือน ทั้งนี้สามารถสรุปเป็นข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะได้ดังนี้

### 2.1 การตรวจราชการ

#### • ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
- การตรวจราชการของกระทรวงได้มีการจัดทำทั้งแผนการตรวจราชการประจำปีและแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาลโดยส่วนราชการส่วนใหญ่ได้รายงานผลการตรวจราชการในรอบที่ 1 เสนอต่อผู้บริหาร และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์เพื่อการแก้ไขปรับปรุงแก้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว แต่ผลที่ได้จากการตรวจในรอบที่ 1 ยังไม่ครอบคลุมในทุกแผนการตรวจราชการ	- ผู้ตรวจราชการควรเร่งดำเนินการตรวจราชการให้ครอบคลุมตามแผนการตรวจราชการ และติดตามผลการปฏิบัติของส่วนราชการตามข้อสั่งการของผู้ตรวจราชการในรอบที่ 1 เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ของแผนงาน/โครงการ	- ผู้ตรวจราชการกระทรวง
- แผนงานโครงการที่กระทรวงคัดเลือกมีขอบเขตความสนใจค่อนข้างกว้างขาดจุดสนใจร่วมกัน ประเภทของโครงการที่คัดเลือกกระจัดกระจาย ไม่สามารถจัดกลุ่มวาระหรือนโยบายสำคัญของรัฐบาลได้ ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อการสอบทานการตรวจราชการที่ยังไม่สามารถหนุนเสริมให้ข้อค้นพบจากการตรวจราชการ นำไปสู่การผลักดันวาระแห่งชาติ หรือนโยบายสำคัญ ๆ ของประเทศได้เท่าที่ควร	- ควรมีการหารือและกำหนดแนวทางการสอบทานการตรวจราชการที่เป็นการสนับสนุนต่อยอดการดำเนินงานตรวจราชการที่เป็นอยู่ เพื่อให้เกิดผลในการผลักดันการแก้ไขปัญหา	- ผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรีและ ผู้ตรวจราชการกระทรวง ผู้ตรวจราชการกรม

## 2.1 การตรวจราชการ

### • จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล เป็นแผนการตรวจที่ผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ ได้คัดเลือกและส่งเข้ามาร่วมจัดทำ เป็นแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ กับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ในนโยบาย 4 ด้าน ตามแผนการบริหาร ราชการแผ่นดินของรัฐบาล คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) นโยบายสังคมและคุณภาพชีวิต</li> <li>2) นโยบายเศรษฐกิจ</li> <li>3) นโยบายที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม</li> <li>4) นโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัยและนวัตกรรม</li> </ol> <p>จำนวน 41 โครงการ ซึ่งเป็นการตรวจ โดยใช้เครื่องมือในการวิเคราะห์ ชุดเดียวกัน คือ การบริหารความเสี่ยง เชิงยุทธศาสตร์และความเสี่ยงตาม หลักธรรมาภิบาล และการวิเคราะห์เหตุ บัศจรรย์ของความเสี่ยงเพื่อให้ข้อเสนอแนะ โดยใช้ระดับความเข้มข้นตามเกณฑ์ คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)</p>	<p>- การคัดเลือกแผนงาน/โครงการ โดยเฉพาะโครงการที่เป็นโครงการ ผลักดันหลัก (Key Driver) เพื่อให้ โครงการสามารถตอบได้ว่านโยบาย รัฐบาลประสบความสำเร็จมากน้อย เพียงใด ดังนั้นการจัดทำแผนการ ตรวจราชการจึงไม่ควรนำเฉพาะ แผนงาน/โครงการที่หน่วยงาน ต่าง ๆ เป็นผู้เสนอมาเท่านั้น แต่ ควรมีการพิจารณาโครงการอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ทั้งหมดมาประกอบการพิจารณา ด้วย โดยคัดเลือกโครงการที่มีความ เชื่อมโยงกับโครงการอื่น ๆ ทั้งในระดับพื้นที่และระดับ นโยบาย</p>	<p>- ผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ตรวจราชการกระทรวง ผู้ตรวจราชการกรม</p>
<p>- รายงานผลการตรวจราชการแบบ บูรณาการฯ ในรอบที่ 1 แม้ว่าแผนการ ตรวจจะล่าช้ากว่าทุกปี ด้วยเป็นช่วง การเปลี่ยนแปลงรัฐบาล แต่ผู้ตรวจ ราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจ ราชการกระทรวงสามารถรายงานผล การตรวจราชการในรอบที่ 1 ได้อย่าง ครบถ้วน ครอบคลุมตามหลักเกณฑ์และ แนวทางที่ได้กำหนดไว้</p>	<p>- เพื่อให้ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจ ราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะในระดับ นโยบาย มีผลในทางปฏิบัติอย่าง เป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น ควรจัดให้ มีระบบการติดตามผลการปฏิบัติ ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ในระดับนโยบาย ที่มุ่งเน้นให้มี การตอบสนองจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้มีการนำไปปฏิบัติ อย่างจริงจัง และบรรลุผลสัมฤทธิ์</p>	<p>- สำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรี</p>

## 2.2 การตรวจสอบภายใน

### • ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- ส่วนราชการส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน” โดยมีการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบและมีการตรวจสอบการดำเนินงานมากขึ้น แต่การระบุปัจจัยเสี่ยงเพื่อการวิเคราะห์ยังเป็นปัจจัยเสี่ยงในภาพกว้าง ไม่มีปัจจัยเสี่ยงในลักษณะงาน ซึ่งอาจส่งผลต่อการจัดลำดับความเสี่ยงหน่วยงาน กิจกรรมและงานโครงการมีข้อคลาดเคลื่อน และขาดความสมเหตุสมผล</p> <p>- การตรวจสอบการดำเนินงานยังขาดการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของโครงการ</p>	<p>- เพื่อให้รายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการมีคุณค่าต่อการพัฒนาและปรับปรุงงานของส่วนราชการ หน่วยงานตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์ประเมินผล ตลอดจนการกำหนดประเด็นการตรวจสอบให้มากขึ้น</p>	<p>- หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการต่าง ๆ</p>

### • จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- หน่วยตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ โดยแผนการตรวจสอบภายในเริ่มมีการประเมินความเสี่ยงเพื่อการวางแผนการตรวจสอบมากขึ้น</p> <p>- รายงานผลการตรวจสอบภายในรอบ 6 เดือนแรกกว่าครึ่งไม่สามารถรายงานผลการตรวจสอบภายในได้ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่ได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และส่วนใหญ่เป็นการรายงานผลการตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชีและความถูกต้องตามระเบียบเป็นหลัก โดยผลที่ได้ยังคงพบประเด็นเหมือนเช่นปีที่ผ่าน ๆ มา เช่น มีการบันทึกรายการผิด การจัดทำบัญชีไม่เป็นปัจจุบัน เงินยืมมีการชดใช้เกินกำหนดเวลา การปฏิบัติด้านการเงินตามระบบ GFMS ยังไม่ปฏิบัติตามข้อสั่งการเป็นต้น ซึ่งส่วนหนึ่งเกิดจากการไม่มีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานประจำ ต้องอาศัยลูกจ้างชั่วคราว</p> <p>- การอนุมัติแผนการตรวจสอบภายในยังคงพบว่าบางจังหวัดมีการอนุมัติโดยรองผู้ว่าราชการจังหวัด</p>	<p>- หน่วยตรวจสอบภายในควรเร่งรัดการตรวจสอบให้เป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่ได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย โดยเฉพาะการตรวจสอบด้านการดำเนินงานตามแผนที่ได้กำหนดไว้</p> <p>- ปัญหาบุคลากรในการปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีของจังหวัด ควรพิจารณาแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นในเชิงระบบของการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลทั้งในเรื่องการสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย และการพัฒนาองค์ความรู้</p>	<p>- หน่วยตรวจสอบภายในของจังหวัด</p> <p>- กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และกรมบัญชีกลาง</p>

## 2.3 การประเมินระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

### • ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- ส่วนราชการหลายแห่งยังไม่มีรายงานความก้าวหน้าของแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการ (แบบ ปอ.3) เนื่องด้วยยังขาดความเข้าใจในแนวทางการปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ข้อ 6 เพราะที่ผ่านมาส่วนราชการต่าง ๆ จัดทำเพียงปีละ 1 ครั้ง ประกอบกับ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ส่วนราชการรายงานความก้าวหน้าของผลการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในขึ้นเป็นครั้งแรก</p>	<p>- เสริมสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องให้แก่ส่วนราชการ และให้เห็นถึงความสำคัญของการจัดวางระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่ดี ซึ่งจะส่งผลให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล</p>	<p>- ค.ต.ป. ร่วมกับกรมบัญชีกลาง</p>
<p>- แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในเท่าที่ได้รับข้อมูลส่วนใหญ่กำหนดระยะเวลาการดำเนินงานเสร็จสิ้นภายในวันที่ 30 กันยายน 2552 ส่งผลให้การรายงานผลการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุงมีสถานะอยู่ระหว่างดำเนินงาน และนอกจากนี้บางกิจกรรมยังไม่มีมีการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงที่กำหนดไว้ในช่วง 6 เดือนแรก</p>	<p>- ผู้บริหารของส่วนราชการควรให้ความสำคัญในการเร่งแก้ไขปรับปรุงระบบการควบคุมภายในที่ยังคงมีความเสี่ยง โดยควรสอดส่องดูแลให้ส่วนราชการจัดทำแผนการดำเนินงานให้เหมาะสมกับระยะเวลาในการปฏิบัติ เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลที่ดี เกิดการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และสนับสนุนให้มีการติดตามผลการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง ทั้งระดับหน่วยงานย่อยและระดับองค์กร พร้อมทั้งสนับสนุนให้มีการประเมินการควบคุมโดยอิสระของหน่วยตรวจสอบภายใน</p>	<p>- ส่วนราชการ</p>
<p>- การติดตามผลการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุง ผู้ดำเนินการยังขาดความเข้าใจในการปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังเห็นได้จากรายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน (แบบติดตาม - ปอ.3) ไม่สอดคล้องกับแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.3)</p>	<p>- ควรจัดอบรมให้ความรู้หรือซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>- กรมบัญชีกลาง</p>

## 2.3 การประเมินระบบควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

### • จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- รายงานการควบคุมภายในของแต่ละจังหวัดมีความหลากหลาย และมีรายละเอียดที่แตกต่างกัน ซึ่งการสอบทานเป็นการสอบทานจากรายงานของจังหวัด ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของรายงานจึงมีข้อจำกัด</p>	<p>- ควรกำหนดโครงสร้างจุดอ่อนการควบคุมภายในของแต่ละจังหวัดไว้เป็นกรอบเพื่อสามารถสรุปจุดอ่อนสำหรับกลุ่มจังหวัดและทุกจังหวัดโดยรวม (ระดับประเทศ) โดยโครงสร้างดังกล่าวอาจมีลักษณะดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• จุดอ่อนตามภารกิจหลัก</li> <li>• จุดอ่อนตามภารกิจสนับสนุน</li> </ul> <p>- เร่งแก้ไขปัญหารูปแบบรายงานการควบคุมภายในที่มีความหลากหลาย และมีรายละเอียดจำนวนมาก เพื่อลดภาระแก่ผู้ปฏิบัติงาน โดยการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหารูปแบบรายงานจากส่วนราชการและจังหวัด เพื่อเป็นข้อมูลหรือกับสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินในการแก้ไขปรับปรุงรูปแบบรายงานต่อไป</p>	<p>- ค.ต.ป. ร่วมกับกรมบัญชีกลาง</p>
<p>- รายงานความก้าวหน้าของแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของจังหวัด (แบบ ปอ.3) ยังไม่ได้จัดส่งครบถ้วนทุกจังหวัด และผลการดำเนินงานส่วนใหญ่จะอยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนการควบคุมภายในซึ่งมีกำหนดแล้วเสร็จช่วงสิ้นปีงบประมาณ</p>	<p>- จังหวัดควรเร่งรัดการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดตามแผน เพื่อลดความเสี่ยงในการดำเนินการ</p>	<p>- จังหวัด</p>
<p>- รายงานการควบคุมภายในของจังหวัดที่จัดทำได้ดี ได้แก่ จังหวัดหนองคาย ซึ่งมีรายละเอียดและรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ในขณะที่จังหวัดอำนาจเจริญมีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้เห็นภาพรวม และจัดทำสรุปข้อมูลโดยจัดส่งรายละเอียดรายงานเป็นแบบดิจิทัลบันทึกลงในแผ่นซีดี</p>	<p>- ควรมีการขยายผลโดยขอความร่วมมือจากจังหวัดที่จัดทำรายงานได้ดี เพื่อเผยแพร่และใช้เป็นแบบอย่างให้จังหวัดอื่นนำไปดำเนินการ</p>	<p>- ค.ต.ป. ร่วมกับจังหวัด</p>

## 2.4 การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

### • ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- ส่วนราชการส่วนใหญ่ได้มีการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ และผู้บริหารได้ลงนามคำรับรองฯ แล้ว มีเพียงส่วนราชการบางแห่งที่ยังไม่ได้ลงนามในคำรับรองการปฏิบัติราชการ แต่ได้ดำเนินการตามร่างคำรับรองฯ ที่ได้มีการประชุมตกลงร่วมกัน</p> <p>- ผลการประเมินตนเองตามตัวชี้วัดในรอบ 6 เดือนของแต่ละส่วนราชการได้คะแนนเฉลี่ยค่อนข้างน้อย และบางส่วนยังไม่สามารถรายงานผลการปฏิบัติงานได้ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนเป็นร้อยละหรือจำนวน ในขณะที่ตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนเป็นขั้นตอนการดำเนินงาน (Milestone) ผลการดำเนินงานโดยรวมจะอยู่ขั้นตอนที่ 2 และ 3 เนื่องจากระดับความสำเร็จของตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ จะปรากฏผลสมบูรณ์เมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ</p>	<p>- ส่วนราชการ ร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. ควรเร่งรัดให้กระบวนการลงนามคำรับรองฯ ของส่วนราชการต่าง ๆ แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการกำหนดเป้าหมายเพื่อดำเนินงาน</p>	<p>- สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการ</p>
<p>- การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการยังคงมีตัวชี้วัดที่มากเกินไป</p>	<p>- ตัวชี้วัดภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ไม่ควรกำหนดให้มีจำนวนมากเกินไป และควรเน้นตัวชี้วัดที่สะท้อนเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์</p>	<p>- สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการ</p>

## 2.4 การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

### • ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- ส่วนราชการบางแห่งประเมินผลตนเองในบางตัวชี้วัด โดยคำนวณผลการดำเนินงานเทียบกับเป้าหมายรอบ 6 เดือน ไม่เทียบกับเป้าหมายทั้งปี ส่งผลให้คะแนนที่ได้ไม่สะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริงเมื่อเทียบกับเป้าหมายที่กำหนดไว้</p>	<p>- ควรสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องให้ส่วนราชการประเมินผลตนเองในรอบ 6 เดือน โดยคำนวณเทียบกับค่าเป้าหมายทั้งปีตามคำรับรองฯ เพื่อให้เห็นภาพที่แท้จริงของการดำเนินงาน</p> <p>- เร่งชี้แจงทำความเข้าใจให้กับส่วนราชการโดยเฉพาะตัวชี้วัดที่มีความเป็นวิชาการ และเข้าใจยากอย่างต่อเนื่อง และควรจัดให้มีการรับฟังปัญหา และข้อเสนอแนะจากการดำเนินการตามตัวชี้วัดนั้น ๆ ของส่วนราชการต่าง ๆ เพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงตัวชี้วัดต่อไป</p>	<p>- สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการ</p>
<p>- ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินตนเองส่วนราชการส่วนใหญ่ใช้ข้อมูลที่จัดเก็บขึ้นเองในการประเมินผลตัวชี้วัดที่กำหนดให้ใช้ข้อมูลจากหน่วยงานกลาง</p> <p>- ส่วนราชการที่สามารถรายงานผลการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดในคำรับรองฯ ทั้ง 4 มิติ โดยมีความสอดคล้องกับนิยามและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด มีความครบถ้วนสมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน และมีการใช้ประโยชน์ ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งเป็นส่วนราชการที่ยังคงรักษามาตรฐานการจัดทำรายงานได้เป็นอย่างดี</p>		

## 2.4 การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

### • จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- รายงานผลการปฏิบัติราชการระหว่างปีของจังหวัดส่วนใหญ่มีความครบถ้วนครอบคลุม มีฐานข้อมูลเป็นปัจจุบันและการประมวลผลการปฏิบัติราชการสอดคล้องกับสูตรคำนวณในระดับที่ยอมรับได้ มีเพียงมิติประสิทธิผลของกลุ่มจังหวัดภาคใต้เท่านั้นที่ส่วนใหญ่จะยังไม่ได้แสดงหลักฐานอ้างอิงสอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ</p> <p>- ในมิติพัฒนาองค์กร (PMQA) จังหวัดส่วนใหญ่จะประเมินตนเองในระดับ 1 คะแนน และยังต้องการการฝึกอบรมผู้ปฏิบัติงานด้าน (PMQA) โดยเฉพาะ</p>	<p>- จังหวัดควรพัฒนาองค์ความรู้และความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เพื่อรองรับการบริหารการเปลี่ยนแปลงทั้งด้านเทคนิควิชาการและการปรับเปลี่ยนผู้รับผิดชอบทุกระดับ</p> <p>- สำนักงาน ก.พ.ร. ควรดำเนินการฝึกอบรม และให้ความรู้ในเรื่อง PMQA กับผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดอย่างต่อเนื่อง เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของตัวจังหวัดนี้</p>	<p>- จังหวัด และสำนักงาน ก.พ.ร.</p>
<p>- ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการมีจำนวนมากเกินไป ทำให้การกำหนดกรอบน้ำหนักในการคำนวณผลคะแนนและสัดส่วนร้อยละของคะแนนตัวชี้วัดแต่ละรายการ มีลักษณะเป็นตัวชี้วัดย่อย ๆ จำนวนมาก (breakdown into detail) ซึ่งจะส่งผลต่อการปฏิบัติราชการให้สัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมาย</p>	<p>- สำนักงาน ก.พ.ร. ควรปรับปรุงการกำหนดตัวชี้วัดให้มีจำนวนไม่มากจนเกินไป</p>	<p>- สำนักงาน ก.พ.ร.</p>
<p>- ความสนใจของผู้บริหารระดับสูงมีผลต่อคุณภาพของรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด</p>	<p>- ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดควรได้รับการฝึกอบรมชี้แนะการนำผลการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการไปใช้ในการบริหารจังหวัดให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล</p> <p>- ประเด็นที่ปรากฏอยู่ในรายงานผลการประเมินตนเองฯ ควรนำมาพิจารณาประกอบการบริหารงานของจังหวัด และหน่วยงานอื่น ๆ ควรได้รับทราบข้อมูลด้วย</p>	<p>- จังหวัด และสำนักงาน ก.พ.ร.</p>

## 2.5 รายงานการเงิน

### • ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>จากการสอบทานรายงานการเงิน สิ้นสุด ณ วันที่ 31 มี.ค. 52 ซึ่งประกอบด้วยงบทดลองและรายงานการเบิกจ่ายของส่วนราชการ มีข้อค้นพบและข้อสังเกตดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาหรือข้อจำกัดส่วนใหญ่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ และยังคงเป็นปัญหาเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะทางด้านบัญชีในระบบ GFMS เช่น การยกยอดบัญชีเข้าระบบ GFMS ยังไม่สมบูรณ์ถูกต้อง มีการบันทึกรายการคลาดเคลื่อนและต้องรอการปรับปรุงบัญชี เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติยังขาดความรู้ความเข้าใจในระบบ GFMS และยังไม่สามารถเรียกข้อมูลทางการเงินในภาพรวมระดับกระทรวงจากระบบได้</li> <li>- รายการสินทรัพย์ที่มีมูลค่าทางด้านศิลปวัฒนธรรม ในการบันทึกบัญชีมีความคลาดเคลื่อนกับความเป็นจริง เพราะบางหน่วยงานบันทึกบัญชีเป็นบัญชีครุภัณฑ์และคำนวณค่าเสื่อมราคาตามงวด ทั้งที่สินทรัพย์ประเภทนี้ยิ่งระยะเวลายาวนานมูลค่าจะยิ่งเพิ่มสูงขึ้น</li> <li>- การเบิกจ่ายงบประมาณในหลายส่วนราชการ ยังต่ำกว่าเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนดไว้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขณะนี้กรมบัญชีกลางได้จัดทำแผนการแก้ไขระบบ GFMS เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 26 พ.ค. 52 ทั้งในส่วนของแผนระยะสั้น ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และได้วางแผนการแก้ไขระยะยาว ซึ่งหากผลการดำเนินงานที่ได้เป็นไปตามแผน ปัญหาดังกล่าวคงหมดไป</li> <li>- พิจารณาทบทวนผังบัญชีเกี่ยวกับสินทรัพย์ทางด้านศิลปวัฒนธรรม ซึ่งมีมูลค่าที่ไม่สามารถตีค่าเป็นตัวเงินได้</li> <li>- ส่วนราชการควรติดตามและกำหนดมาตรการให้ส่วนงานต่าง ๆ เร่งรัดการเบิกจ่ายให้เป็นไปตามเป้าหมาย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรมบัญชีกลาง ร่วมกับส่วนราชการ</li> <li>- กระทรวงวัฒนธรรม ร่วมกับกรมบัญชีกลาง</li> <li>- ส่วนราชการ</li> </ul>

## 2.5 รายงานการเงิน

### • จังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>จากการสอบทานรายงานการเงินที่สิ้นสุด ณ วันที่ 31 มี.ค. 52 ประกอบด้วยงบทดลอง และรายงานการเบิกจ่ายของจังหวัด มีข้อค้นพบและข้อสังเกตดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อมูลในงบทดลองที่จังหวัดจัดส่งให้ยังไม่มีคุณภาพ เนื่องจากตัวเลขในงบทดลองหลายบัญชีแสดงรายการที่ผิดปกติอย่างเห็นได้ชัด เช่น แสดงยอดตรงข้ามกับที่ควรจะเป็น เนื่องด้วยการแก้ไขปรับปรุงตัวเลขยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ประกอบกับข้อมูลในงบทดลองมีบัญชีพักปรากฏอยู่หลาย ๆ บัญชี</li> <li>- ยังไม่สามารถเรียกงบทดลอง ในภาพรวมของจังหวัดจากระบบ GFMS ได้ส่งผลให้แก่แต่ละจังหวัดจัดทำงบทดลองที่มีรูปแบบการรายงานที่มีความหลากหลายมาก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้รับผิดชอบระบบ GFMS ควรเร่งปรับปรุงระบบ แก้ไขข้อบัญชีให้สามารถสื่อสารได้ดี รวมทั้งปรับปรุงบัญชีพักต่าง ๆ ให้หมดไป เพื่อให้สามารถออกรายงานการเงินที่ถูกต้องและทันการณ์</li> <li>- จังหวัดควรเร่งปรับปรุงรายการบัญชีที่ผิดปกติให้ถูกต้อง เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินมีความถูกต้องและเชื่อถือได้ โดยการประชุมหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องในจังหวัด ส่วนปัญหาจากระบบ GFMS ควรเร่งประสานกรมบัญชีกลาง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรมบัญชีกลาง ร่วมกับจังหวัด</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลการเบิกจ่ายงบประมาณของกลุ่มจังหวัดภาคกลาง สามารถเบิกจ่ายได้ประมาณร้อยละ 68.25 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดให้ไตรมาส 2 เบิกจ่ายได้ร้อยละ 46.0</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- หลายจังหวัดของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ ได้จัดทำสรุปผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโดยแยกหน่วยงานในจังหวัดตามกระทรวง และแสดงการเบิกจ่ายเป็นงบปกติ ที่มีลักษณะการแจกแจงเป็นงบประจำและงบลงทุน รวมทั้งรายการการกันเงินไว้เบิกเหลือมปีงบประมาณ ข้อมูลเช่นนี้เป็นข้อมูลที่ดี</li> </ul>		

## 2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ

### • ส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- โครงการที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคัดเลือกเพื่อสอบทานกรณีพิเศษส่วนใหญ่เป็นโครงการขนาดเล็กซึ่งผลสัมฤทธิ์ของโครงการยังไม่สามารถสื่อให้เห็นถึงความสำเร็จในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของชาติได้และยังไม่สามารถรายงานผลความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการได้เนื่องจากอยู่ระหว่างการศึกษาคำขอของโครงการ</p> <p>- แผนงานโครงการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่ยังไม่ได้คัดเลือกโครงการเพื่อดำเนินการ ได้แก่ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร</p> <p>- โครงการที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคัดเลือกเพื่อสอบทาน มีบางส่วนที่ซ้ำซ้อนกับโครงการในการสอบทานด้านการตรวจราชการที่ได้รายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแล้ว (รายละเอียดของโครงการปรากฏตามภาคผนวก 4)</p>	<p>- การสอบทานกรณีพิเศษมีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการให้เห็นถึงผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการได้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้นนอกเหนือ จากการสอบทานกรณีปกติ ดังนั้น ควรชี้แจงและสร้างความเข้าใจกับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การคัดเลือกโครงการในการสอบทานกรณีพิเศษ เพื่อให้การสอบทานกรณีพิเศษสามารถใช้เป็นเครื่องมือที่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของส่วนราชการได้ว่าเป็นไปตามเป้าหมายและนโยบายรัฐบาลหรือไม่</p> <p>- เร่งรัดให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่ยังไม่ได้ดำเนินการทั้งในส่วนของการคัดเลือกโครงการและการสอบทานโครงการเร่งดำเนินการ และรายงานผลการดำเนินงานต่อ ค.ต.ป.</p>	<p>- ค.ต.ป.</p> <p>- ค.ต.ป. ประจำกระทรวง</p>
<p>- แผนงานโครงการของส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวงที่มีจำนวน 8 ส่วนราชการซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศมีการเสนอแผนงานโครงการเพื่อดำเนินการเฉพาะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม ในโครงการของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติเท่านั้น ยังขาดอีก 7 ส่วนราชการที่ไม่ได้ดำเนินการ</p>	<p>- ควรชี้แจงและสร้างความเข้าใจกับส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวงทั้ง 8 ส่วนราชการ ในการให้ความร่วมมือ เพื่อปฏิบัติตามนโยบายด้านการตรวจสอบและประเมินผล ของกลุ่มกระทรวงตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด</p>	<p>- ค.ต.ป.</p>

## 2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ

### • กลุ่มจังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- จากข้อมูล ณ วันที่ 30 เม.ย. 52 สามารถอนุมัติโครงการให้กับชุมชนไปแล้วทั้งสิ้น 2,163 ชุมชน จากชุมชนทั้งสิ้น 79,427 ชุมชน</li> <li>- จากการลงพื้นที่เพื่อตรวจติดตามพบอุปสรรคปัญหาของชุมชนที่ส่วนหนึ่งยังไม่ประสบผลสำเร็จในการบริหารจัดการเท่าที่ควร แม้จะอยู่ในพื้นที่ติดต่อกัน ทั้งนี้สาเหตุส่วนหนึ่งเกิดจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น พัฒนาการอำเภอ ปลัดอำเภอ ยังไม่สามารถสร้างกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระหว่างชุมชนได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จังหวัดควรคัดเลือกหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบความสำเร็จในการบริหารจัดการที่ทำให้มีคุณภาพชีวิตสูงขึ้นไปเป็นหมู่บ้านต้นแบบให้ผู้นำหมู่บ้าน/ชุมชนอื่นภายในจังหวัดได้มีการศึกษาเรียนรู้ และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้แพร่หลายอย่างกว้างขวางต่อไป รวมทั้งเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบจะต้องเข้าไปช่วยดำเนินการ หรือเป็นพี่เลี้ยงในเรื่องการบริหารจัดการด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- จังหวัด</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ขั้นตอนการดำเนินการเพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณ ชุมชนต้องจัดให้มีการประชุมประชาคมเพื่อคัดเลือกโครงการซึ่งเกณฑ์ในการประชุมประชาคมตามระเบียบคณะกรรมการบริหารโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนว่าด้วยแนวทางการดำเนินงานตามโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน พ.ศ. 2552 ข้อ 20 วรรคสอง ได้กำหนดให้ต้องมีผู้แทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปี ขึ้นไปอย่างน้อยครัวเรือนละ 1 คน เข้าร่วมประชุม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน จึงจะถือว่าครบองค์ประชุม ระเบียบเช่นนี้เป็นปัญหาในทางปฏิบัติโดยเฉพาะในท้องที่เขตเทศบาล ชุมชนเมืองที่จำนวนครัวเรือนที่ได้มีไม่ครบร้อยละ 70 ทำให้ไม่ผ่านเกณฑ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกณฑ์ในการประชุมประชาคมเพื่อคัดเลือกโครงการ ควรมีความยืดหยุ่นให้ชุมชนสามารถดำเนินการได้จริง เพื่อให้หมู่บ้านชุมชนได้สามารถสร้างโครงการที่เป็นความต้องการของชุมชนและเป็นประโยชน์ต่อชุมชนได้อย่างแท้จริง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการบริหารโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (คพช.)</li> </ul>

## 2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ

### • กลุ่มจังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>- การตรวจติดตามผลการดำเนินโครงการของชุมชน ตามระเบียบข้อ 34 ได้กำหนดให้นายอำเภอ หรือผู้อำนวยการเขตหรือนายกเทศมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลโครงการของชุมชน แต่ปัญหาในทางปฏิบัติ คือ การจัดสรรงบประมาณจะจัดสรรโดยตรงไปยังบัญชีเงินฝากธนาคารของชุมชน โดยไม่ผ่านอำเภอ ทำให้อำเภอและจังหวัดไม่ทราบข้อมูลการจัดสรร ซึ่งจะส่งผลต่อการตรวจติดตามการดำเนินโครงการที่อาจดำเนินการล่าช้า</p>	<p>- เพื่อประโยชน์ในการตรวจติดตามผลการดำเนินโครงการให้สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (สพช.) แจ้งการอนุมัติโครงการที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้จัดสรรงบประมาณไปยังบัญชีเงินฝากธนาคารของชุมชนให้อำเภอและจังหวัดทราบควบคู่กับการแจ้งชุมชน</p>	<p>- สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (สพช.)</p>
<p><b>โครงการสนับสนุนด้านการท่องเที่ยว</b></p> <p>- ปัจจัยที่มีผลต่อการส่งเสริมการท่องเที่ยวของจังหวัดที่สำคัญส่วนหนึ่งเกิดจากผู้บริหารของจังหวัดให้ความสำคัญ และทิศทางการพัฒนาด้านการท่องเที่ยวได้ถูกกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัด</p> <p>- การส่งเสริมการท่องเที่ยวยังขาดการบูรณาการเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยวของจังหวัดในภาพรวม เช่น มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ทั้งในหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ และภาคเอกชน</p>	<p>- ควรมีการประสานการดำเนินการกับผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดอย่างต่อเนื่อง โดยทำปฏิทินการท่องเที่ยว ตลอดจนการประชาสัมพันธ์ และควรมีการบูรณาการด้านการปฏิบัติงานทั้งในหน่วยงานภาครัฐและเอกชนรวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันส่งเสริมและพัฒนาปัจจัยพื้นฐานต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับการส่งเสริมและพัฒนาการท่องเที่ยวอย่างครบวงจร</p>	<p>- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ร่วมกับจังหวัด</p>

## 2.6 การสอบทานกรณีพิเศษ

### • กลุ่มจังหวัด

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<p>โครงการสนับสนุนด้านการท่องเที่ยว (ต่อ)</p> <p>- ผลผลิตหนึ่งของการส่งเสริมการท่องเที่ยว แต่ด้วยวิถีชาวบ้านที่ยังขาดองค์ความรู้ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ ทำให้ผลิตภัณฑ์ที่ออกสู่ตลาดยังไม่มีคุณภาพและได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับของตลาดทั้งด้านของการออกแบบผลิตภัณฑ์ การพัฒนารสชาติอาหาร ส่งผลให้ผลิตภัณฑ์ที่วางจำหน่ายไม่เป็นที่ต้องการของตลาด</p>	<p>- จังหวัดควรมีการสนับสนุนให้มีการจัดทำฐานข้อมูลเพื่อเป็นศูนย์กลางเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ให้มีคุณภาพ และได้มาตรฐาน ทั้งวิธีการผลิต การบรรจุหีบห่อ และการจัดหาช่องทางการจัดจำหน่าย โดยมีกรมพัฒนาชุมชน เป็นหน่วยงานหลัก เนื่องจากมีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมการจัดการความรู้ให้ชุมชน โดยอาจประสานเพื่อขอรับการสนับสนุนด้านวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์จากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม และสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม แล้วรวบรวมเป็นฐานข้อมูล เพื่อให้บริการแก่ประชาชน</p>	<p>- กรมพัฒนาชุมชน ร่วมกับสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม และสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม</p>
<p>การสอบทานและประเมินผลระบบบริหารจัดการและแนวทางปฏิบัติในการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้</p> <p>- ในภาพรวมการจัดทำแผนงานเสริมสร้างสันติสุข กลยุทธ์ด้านเศรษฐกิจและการสร้างรายได้ พบว่าการจัดทำโครงการ/กิจกรรมยังมุ่งเน้นเศรษฐกิจและการสร้างรายได้ในสัดส่วนที่ต่ำ</p> <p>- ในการกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณของโครงการ/กิจกรรมรวมถึงตัวชี้วัดความสำเร็จยังไม่ชัดเจน</p>	<p>- ในการจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่มุ่งเน้นเศรษฐกิจและการสร้างรายได้ ควรมีสัดส่วนที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของโครงการ/กิจกรรม เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและสร้างรายได้</p> <p>- ควรกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนในเชิงปริมาณ และคุณภาพ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบผลสำเร็จหรือความก้าวหน้าของโครงการ พร้อมทั้งกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณของโครงการ/กิจกรรมให้ชัดเจน เพื่อผู้บริหารโครงการจะได้ประมาณการค่าใช้จ่ายได้ถูกต้อง</p>	<p>- สำนักงานบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้</p> <p>- สำนักงานบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้</p>